

**Evaluación, internacionalización y circulación de temáticas
y referenciales. Análisis de publicaciones CTS latinoamericanas
en revistas *mainstream* ***

**Avaliação, internacionalização e circulação de temáticas e referenciais.
Análise de publicações CTS latino-americanas em periódicos *mainstream***

***Evaluation, Internationalization, and Circulation
of Themes and References. Analysis of Latin American STS Publications
in Mainstream Journals***

Noela Invernizzi , Amílcar Davyt  y Sofia Foladori-Invernizzi  **

Las políticas de evaluación e internacionalización científica estimulan la publicación de artículos en revistas de corriente principal (*mainstream*), consideradas de excelencia. La literatura ha apuntado los efectos de estas políticas en la conformación de agendas de investigación y en el uso y la producción de teoría. Este artículo analiza la circulación de temas y referenciales teóricos en publicaciones del campo ciencia, tecnología y sociedad (CTS) mediante un estudio bibliométrico de nueve revistas *mainstream* entre 2009 y 2024. Se examinan dos subcampos temáticos —los estudios sociales de la ciencia y la tecnología (ESCT) y los estudios de política de ciencia, tecnología e innovación (PCTI)— para el conjunto de publicaciones y para las publicaciones latinoamericanas. Los resultados muestran una marcada centralidad de autores de Estados Unidos y algunos países europeos, quienes definen el canon del campo y acumulan la mayor cantidad de citaciones. La producción latinoamericana es escasa y de bajo impacto, concentrándose en el subcampo PCTI. Con algunas variaciones entre los subcampos, los autores latinoamericanos tienden a adaptar parcialmente sus publicaciones a las agendas temáticas y los marcos teóricos dominantes, aunque hay margen para una hibridación entre los referenciales y temas centrales y los aportes realizados desde espacios periféricos del campo.

Palabras clave: evaluación; internacionalización; campo CTS; centros y periferias científicos; teoría

As políticas de avaliação e internacionalização científica estimulam a publicação de artigos em revistas de grande circulação (*mainstream*), consideradas de excelência. A literatura tem apontado os efeitos dessas políticas na formação de agendas de pesquisa e no uso e produção de teoria. Este artigo analisa a circulação de temas e referências teóricas em publicações da área de ciência, tecnologia e sociedade (CTS) por meio de um estudo bibliométrico de nove revistas *mainstream* entre 2009 e 2024. São examinados dois subcampos temáticos: os estudos sociais da ciência e da tecnologia (ESCT) e os estudos de política de ciência, tecnologia e inovação (PCTI) para o conjunto de publicações e para as publicações latino-americanas. Os resultados mostram uma marcante centralidade de autores dos Estados Unidos e de alguns países europeus, que definem o cânone do campo e acumulam o maior número de citações. A

* Recepción del artículo: 10/12/2025. Entrega del dictamen: 18/02/2026. Recepción del artículo final: 25/03/2026.

** Noela Invernizzi: Setor de Educação, Programa de Pós-Graduação em Políticas Públicas, Universidade Federal do Paraná, Brasil. Correo electrónico: noela@ufpr.br. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2866-3650>. Amílcar Davyt: Unidad de Ciencia y Desarrollo, Facultad de Ciencias, Universidad de la República, Uruguay. Correo electrónico: amilcar@fcien.edu.uy. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7471-9761>. Sofia Foladori-Invernizzi: Faculdade de Saúde Pública, Universidade de São Paulo, Brasil. Correo electrónico: sofia.foladori@usp.br. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1594-957X>.

produção latino-americana é escassa e de baixo impacto, concentrando-se no subcampo PCTI. Com algumas variações entre os subcampos, os autores latino-americanos tendem a adaptar parcialmente suas publicações às agendas temáticas e aos marcos teóricos dominantes, embora haja margem para uma hibridização entre os referenciais e temas centrais e as contribuições feitas a partir de espaços periféricos do campo.

Palavras-chave: avaliação; internacionalização; campo CTS; centros e periferias científicas; teoria

Scientific evaluation and internationalization policies encourage the publication of articles in mainstream journals, which are considered of excellence. The literature has pointed out the effects of these policies on the shaping of research agendas and on the use and production of theory. This article analyzes the circulation of themes and theoretical references in publications in the field of science, technology, and society (STS), through a bibliometric study of nine mainstream journals between 2009 and 2024. Two thematic subfields are examined: social studies of science and technology (SSST) and science, technology and innovation policy studies (STIP) for the set of publications and for Latin American publications. The results show a strong centrality of authors from the United States and some European countries, who define the canon of the field and accumulate the highest number of citations. Latin American production is scarce and has little impact, concentrating in the SPIS subfield. With some variations between subfields, Latin American authors tend to partially adapt their publications to the dominant thematic agendas and theoretical frameworks, although there is room for hybridization between the central references and themes and the contributions made from peripheral areas of the field.

Keywords: evaluation, internationalization, STS field, scientific centers and peripheries, theory

Introducción

Los sistemas de evaluación de la investigación implementados en las últimas décadas, reforzados por las políticas de fomento de la internacionalización académica, han transformado la dinámica de la producción científica y el conocimiento generado. Como observa Dahler-Larsen (2014), los sistemas de evaluación tienen efectos performativos: una vez que se han establecido para evaluar una realidad determinada, también la constituyen.

La literatura ha reportado efectos de estos sistemas de evaluación, tales como la imposición de un concepto único de excelencia, la centralidad del artículo como producto de la investigación, la estandarización de métodos y formatos de comunicación científica y el creciente dominio del inglés (Bianco *et al.*, 2016; Kulczycki, 2023; Wilsdon *et al.*, 2015). Señala, además, la tendencia a una integración subordinada en las redes de investigación internacionales, con efectos sobre la definición de agendas científicas, la producción y uso de teoría, la división del trabajo de investigación y la reproducción de centros y periferias en los campos científicos (Feld & Kreimer, 2019; Rodríguez Medina, 2015).

En ese contexto, este trabajo examina las publicaciones realizadas en la última década y media (2009-2024) en nueve revistas científicas del campo académico Ciencia, Tecnología y Sociedad (CTS) que, por su amplio prestigio y papel en la institucionalización y actual configuración internacional del campo, pueden ser consideradas de corriente principal (*mainstream*). Analizar estas publicaciones nos permite identificar las tendencias generales del campo que, como se verá, tiene una dinámica fuertemente marcada por la academia estadounidense y de algunos países europeos. Autores de esos países definen el canon, mientras que publicaciones provenientes de otros espacios se sitúan en posiciones semiperiféricas y periféricas. Nos interesa particularmente examinar la producción científica latinoamericana en CTS frente a este *corpus* central para verificar si y cómo se manifiestan algunos de los efectos de los sistemas de evaluación e internacionalización en esas publicaciones. Así, el objetivo central consiste en explorar cómo opera la circulación de temas, autores, y referenciales teóricos en las estrategias de publicación de autores latinoamericanos en estas revistas centrales del campo CTS.

Los investigadores CTS latinoamericanos pueden, desde luego, desarrollar múltiples estrategias para atender a las demandas de los sistemas de evaluación y de internacionalización de sus países. Pueden, por ejemplo, optar por publicar en revistas nacionales prestigiosas, en revistas regionales bilingües –las que componen Scielo, por ejemplo, se publican cada vez más en inglés (Baker, 2021)–, en revistas extranjeras con focos temáticos específicos, como ambiente, género, etc., o de áreas científicas amplias, como sociología o filosofía. No se pretende aquí jerarquizar estas estrategias, sino examinar una de ellas, la más fuertemente alineada a las directrices de evaluación: publicar en inglés en algunos de los *journals* más prestigiosos del campo.

Buscamos responder las siguientes preguntas: ¿Qué autores, temáticas y referenciales configuran el canon del campo? Cuando los autores latinoamericanos publican en revistas *mainstream*: ¿Lo hacen sobre temáticas centrales o proponen agendas diferentes? ¿Cómo combinan los marcos teóricos elaborados en la región y los procedentes de la literatura *mainstream*? ¿Logran las publicaciones latinoamericanas “impacto” (según el convencional indicador de citaciones) desde estas revistas?

Utilizamos las nociones de centros y periferias científicos para referirnos a las condiciones de dependencia intelectual que persisten en la producción y circulación del

conocimiento y que no se vinculan linealmente con condiciones de dependencia económica o nivel de desarrollo económico (Alatas, 2003, 2022; Tenzin & Lee, 2022). Alatas (2003, 2022) las atribuyó a la división del trabajo académico con raíces coloniales, manifestándose como imperialismo intelectual. Como argumenta Rodríguez-Medina (2015), centros y periferias moldean prácticas académicas formales e informales que se materializan en infraestructuras –entre ellas las de publicaciones científicas– que las reproducen. En este proceso, algunas ideas adquieren un lugar prominente dentro de las disciplinas o campos científicos, constituyendo un canon que, eventualmente, puede ser desafiado, reconfigurando las ideas hegemónicas (Rodríguez Medina & Harding, 2025).

En América Latina, el campo CTS comenzó a configurarse en las décadas de 1960 y 1970, teniendo como objeto el problema científico-tecnológico en el contexto de los países en desarrollo, cuyos sistemas científicos estaban en formación y enfrentaban una fuerte dependencia tecnológica. Estos estudios adoptaron una clara orientación política y produjeron enfoques conceptuales propios, en diálogo con las teorías de la dependencia y el enfoque cepalino, muy influyentes en ese momento (Kreimer & Thomas, 2004; Oteiza & Vessuri, 1993). Dagnino, Davyt y Thomas (1996) denominaron estos aportes como Pensamiento Latinoamericano sobre Ciencia, Tecnología y Sociedad. Esta fecunda discusión fue interrumpida por las dictaduras militares que asolaron la región en la década de 1970 hasta mitad de la de 1980.

Tras ese hiato, la reanudación y la progresiva institucionalización del campo CTS, en la década de 1990, tuvo características muy diferentes. Los investigadores titulados en el extranjero aportaron a los nuevos programas de formación, revistas científicas y eventos una mayor vinculación con las corrientes teóricas desarrolladas en los países centrales del campo: los Estados Unidos y algunos países europeos (Kreimer & Thomas, 2004; Vacarezza, 2004). Las generaciones posteriores, si bien se internacionalizaron más, comenzaron a evidenciar algunas contradicciones entre los enfoques teóricos y las problemáticas desarrolladas en los países más industrializados y su aplicabilidad al contexto ciencia-tecnología-sociedad de los países de la región, abriendo espacio para reformulaciones e innovaciones conceptuales (Kreimer & Vessuri, 2018).

Como mostramos en otro trabajo (Invernizzi *et al.*, 2022) los aportes CTS latinoamericanos a las revistas de corriente principal son escasos. En este artículo, centramos el análisis en las cualidades de esas contribuciones. En la primera sección presentamos una breve revisión de la literatura sobre evaluación e internacionalización académica y sus efectos sobre la producción y circulación de conocimientos. En la segunda sección exponemos la metodología del trabajo. En la sección tercera, dividida en seis apartados, presentamos los resultados y discusión de las dimensiones examinadas. Los primeros tres apartados observan, respectivamente, la distribución de autores y citas por país, los temas abordados por las publicaciones y los referentes teóricos dominantes en el conjunto de las publicaciones científicas examinadas. Los tres apartados siguientes examinan las mismas dimensiones en el subconjunto de las publicaciones latinoamericanas. Finalmente presentamos algunas conclusiones del trabajo.

1. Evaluación, internacionalización y circulación de temas y referentes teóricos

A partir de la década de 1990, en el contexto de la globalización e intensificación de las disputas competitivas, los sistemas científicos pasaron por grandes transformaciones con vistas a aumentar la eficiencia, productividad y calidad de la ciencia y su capacidad

de estimular la innovación. La ciencia producida en la academia estuvo en el centro de estas transformaciones, fundamentadas en dos orientaciones de política científica interconectadas: nuevos sistemas de evaluación científica e internacionalización.

Los mecanismos de evaluación de la investigación experimentaron un giro cuantitativo, disminuyendo o relegando el peso de la tradicional evaluación por pares. Se amplió el uso de sistemas de medición estandarizados y métricas cuantitativas que permitieran comparar y ranquear el desempeño de investigadores e instituciones, a fin de orientar la asignación de recursos hacia la denominada excelencia científica y alinear la producción de conocimiento con las demandas de la economía globalizada (Davyt & Velho, 2000; Hicks, 2012; Invernizzi & Davyt, 2019). Las nuevas políticas de evaluación adoptaron rasgos muy similares en diversos países, desde los más centrales hasta los de medio y bajo desarrollo científico, inspiradas en la difusión igualmente generalizada de los principios de la “Nueva Gobernanza Pública” en las universidades (Alvesson & Spicer, 2016).

De manera convergente, las políticas de internacionalización, abarcando las trayectorias formativas y la investigación, intensificaron la interacción global de los científicos. Como resultado, la ciencia se ha convertido en una actividad mucho más globalizada e interconectada, y sus prácticas se han homogeneizado cada vez más (Beigel, 2013; Cintra *et al.*, 2020; López & Taborga, 2013). En los países situados en el variado espacio de las periferias científicas, estas políticas de evaluación e internacionalización han dado lugar a una mayor aproximación de la investigación local a la ciencia realizada en los centros científicos hegemónicos (Feld & Kreimer, 2019; Vessuri, 2011).

Los efectos de ambas políticas convergen fuertemente en uno de los aspectos centrales de este nuevo régimen de producción de conocimiento, que es objeto de este artículo: la centralidad que adquieren las publicaciones en revistas científicas clasificadas como “de excelencia”, la mayoría editadas en los centros científicos más desarrollados y publicadas en inglés (Gläser & Laudel, 2007; Halffman & Radder, 2017; Kreimer, 2015; Vessuri *et al.*, 2014). La hipervalorización del artículo como principal producto de la investigación y de su publicación en revistas científicas de alto impacto conlleva una equiparación implícita del concepto de calidad científica con la ciencia *mainstream* desarrollada en los centros científicos más avanzados (Davyt & Velho, 2000; Halffman & Radder, 2017). Este concepto de calidad universal no distingue entre áreas científicas, ni entre fases de la investigación (básica o aplicada), ni capta las diferencias de la ciencia producida en regiones del mundo con distintos grados de desarrollo científico, ni las demandas locales de conocimiento (Bianco *et al.*, 2016; San Francisco Declaration on Research Assessment, DORA, 2014; Vasen, 2018). Esto tiene implicaciones específicas para la ciencia que se hace en espacios (semi)periféricos. Se destacan, en particular, dos de ellas: las implicaciones para las agendas de investigación y la convergencia hacia un *core* teórico producido por los centros del campo.

La literatura ha reportado que el estímulo a la publicación en periódicos de corriente principal actúa como un mecanismo extranjerizante de las agendas científicas en los espacios periféricos, orientándolas hacia temas que resultan interesantes para el público internacional, en detrimento de los temas locales (Beigel, 2020; Bianco *et al.*, 2016; Delgado López-Cozar *et al.*, 2021b; Thomas *et al.*, 2019; Vasen, 2018; Vessuri *et al.*, 2014). Thomas *et al.* (2019) señalan que el sistema de evaluación refuerza la desconexión entre los signos de calidad y relevancia científica que orientan a los investigadores al establecer sus agendas y las demandas locales de conocimiento. Aunque la cuestión se plantea de forma más incisiva en los países en desarrollo, autores

de países centrales (Nightingale & Scott, 2007; Sarewitz, 2016; Wilsdon *et al.*, 2015) también observaron una “brecha de relevancia”, una disociación entre los problemas y la producción científica resultante de las prácticas de evaluación vigentes.

Lo anterior conduce al segundo efecto que nos interesa destacar, el alineamiento teórico y la marginación de los espacios periféricos como sitios de producción conceptual. La participación en debates atractivos para las revistas científicas de corriente principal implica dialogar con conceptos, enfoques y teorías dominantes en estas publicaciones producidas en los países centrales (Kreimer, 2015; Law & Mol, 2020; López Piñeiro & Hicks, 2015; Paasi, 2005; Thelwall *et al.*, 2015). Ello estimula, como observa Tadajewski (2016), que los investigadores, en diferentes áreas, se alineen con las líneas de investigación *mainstream*, inclusive en revistas con enfoques críticos, reforzando una producción científica incremental y poco innovadora. Esta condición, aliada a otros obstáculos presentes en el trabajo académico en las periferias, fragilizan la capacidad de producción teórica fuera de los centros científicos (Rodríguez Medina & Invernizzi, 2025).

A ello se agrega la cuestión lingüística, que va mucho más allá de las desigualdades de “capital lingüístico” provocadas por la transformación de una lengua nacional en lengua dominante de la comunicación científica (Hamel, 2016). La centralidad del inglés, y los sesgos de las bases de datos bibliométricas que favorecen este idioma, hacen invisible la investigación publicada en otros idiomas, un fenómeno que se ha denominado “ciencia perdida” (Vessuri *et al.*, 2014). Al atribuir mayor valor a las publicaciones en inglés, se refuerza nuevamente la adhesión a agendas de investigación extranjeras y la priorización de enfoques y teorías de la ciencia hegemónica que transcurren en esa lengua, en detrimento de la desarrollada en otros espacios e idiomas. Para las ciencias sociales, que dependen en gran medida de la argumentación para exponer teorías y resultados y cuyos objetos están fuertemente ligados a los contextos, lo que dificulta la universalización de sus discursos (Fiorin, 2007; Ortiz, 2004), la cuestión lingüística es especialmente relevante, como ha señalado la literatura (Arnoux, 2016; Faraldo Cabana, 2019; Giménez Toledo, 2016, 2018; Law & Mol, 2020; Molas-Gallart, 2015).

A su vez, es necesario situar los procesos de internacionalización de la formación científica y de las actividades de investigación en el contexto de la desigualdad de capacidades científicas y de cuestiones geopolíticas más amplias. Mientras que los países más industrializados han establecido flujos científicos más horizontales entre sí —por ejemplo, el programa Erasmus en Europa—, en los países en desarrollo las políticas de internacionalización han tendido a privilegiar los flujos “sur-norte”, en una relación asimétrica de infraestructura y recursos de investigación. Aunque la ampliación de los circuitos de conocimiento tiene muchos efectos beneficiosos, también ha dado lugar a una mayor adhesión de los investigadores de los países en desarrollo a las agendas definidas en el “norte” (Vessuri, 2011) y a una integración a menudo subordinada en redes internacionales de investigación, lo que limita su capacidad para influir en la construcción de las agendas y la elección de los enfoques teóricos (Feld & Kreimer, 2019; Kreimer, 2006). Más aún, como señalan Maia y Medeiros (2020), la internacionalización ha conducido con frecuencia a un uso poco cuestionado de categorías analíticas producidas en el contexto de los países centrales en los países periféricos, lo que lleva a los autores a hablar de una inserción internacional imitativa de los investigadores periféricos y a la reproducción de jerarquías que reservan el estatus de “teoría” a lo que se publica en los países centrales.

De este modo, tanto las políticas de evaluación como las de internacionalización tienden a reforzar una tendencia a la asimilación de la ciencia que, con riesgo de

generalizar, podríamos denominar periférica o semiperiférica a la ciencia principal o *mainstream*, desarrollada en los centros científicos. Esta tendencia, lejos de ser lineal, está permeada por contradicciones y tensiones que emergen en estos contextos periféricos entre las agendas y los enfoques teóricos *mainstream* y los problemas locales, afectando la utilidad y aplicabilidad del conocimiento producido.

2. Metodología

Este estudio se basa en el análisis de nueve revistas de larga trayectoria, que han tenido un papel central en la institucionalización del campo CTS y que son reconocidas como revistas de corriente principal, o “de excelencia”. Como argumenta Paasi (2005), la ciencia internacionalizada es típicamente asociada a este tipo de publicaciones, por lo que constituyen un buen punto de observación de las tendencias de un campo científico. Las revistas seleccionadas son editadas en Norteamérica y Europa, y publicadas en inglés. El conjunto incluye: *Technology and Culture*, *Social Studies of Science*, *Minerva*, *Science, Technology and Human Values*, *Science as Culture*, *Science and Technology Studies*, *Research Policy*, *Science and Public Policy*, and *Research Evaluation*.

Este conjunto no pretende ser exhaustivo, ya que los límites del campo son dinámicos y varían según los diferentes contextos nacionales y regionales. Sin embargo, incluye revistas que representan diferentes enfoques del estudio de la ciencia y la tecnología, gozan de un gran prestigio y son fácilmente identificables por los practicantes del campo. No menos relevante, desde el punto de vista del funcionamiento de los sistemas de evaluación, todas, excepto una, están evaluadas dentro del primer cuartil del *Scimago Journal Rank*, ponderación que indica que una revista científica pertenece al 25 % superior de su área temática en términos de impacto y prestigio. La muestra coincide substancialmente con las utilizadas por otros estudios disponibles sobre publicaciones en el campo de la CTS, como los de De Filippo (2014), Van der Besselaar (2000, 2001), Martin *et al.* (2012) y, más recientemente Meloni *et al.* (2025) (aunque este estudio no incluye el área de política científica).

La **Tabla 1** presenta algunas características de esas revistas y el total de publicaciones en el periodo 2009-2024 en cada una de ellas. Además, se las vincula a dos áreas temáticas que fueron distinguiéndose progresivamente y tienden a conformarse en subcampos bastante definidos en los estudios de ciencia y tecnología (Irwin, 2023; Martin *et al.*, 2012; Van Den Besselaar, 2000). Uno corresponde a los estudios sociales de la ciencia y la tecnología (ESCT), incluyendo perspectivas sociológicas, antropológicas, históricas y filosóficas, y otro a los estudios de política de ciencia, tecnología e innovación (PCTI), incluyendo temas como el análisis y evaluación de políticas científicas e instrumentos de política, el estudio del desarrollo y transferencia de tecnologías y los estudios de la innovación. En adelante, serán referidos con estas siglas.

**Tabla 1. Características de las revistas examinadas
y número de publicaciones (2009-2024)**

Revistas científicas	Año de Fundación	País de edición	Número de publicaciones 2009-2024	Subcampo temático	SCImago Journal Rank
Technology and Culture	1959	Estados Unidos	611	ESCT	Q1
Social Studies of Science	1971	Estados Unidos	626	ESCT	Q1
Minerva	1962	Alemania	366	ESCT	Q1
Science, Technology & Human Values	1976	Estados Unidos	687	ESCT	Q1
Science as Culture	1987	Reino Unido	391	ESCT	Q1
Science and Technology Studies *	1988	Finlandia	132*	ESCT	Q2
Research Policy	1971	Holanda	2297	PCTI	Q1
Science and Public Policy	1974	Reino Unido	1117	PCTI	Q1
Research Evaluation	1991	Reino Unido	598	PCTI	Q1
Total de artículos publicados			6825		

* Disponible en *Web of Science* desde 2017. Fuente: elaborado por los autores con base a las páginas web de las revistas, datos de *Web of Science* y datos de Scimago Journal and Country Rank. Leyenda: ESCT se refiere al subcampo temático de estudios sociales de la ciencia y la tecnología y PCTI al subcampo temático de los estudios de política de ciencia, tecnología e innovación.

Los metadatos de las publicaciones se extrajeron de la *Core Collection* de *Web of Science*. Se seleccionaron todos los artículos de investigación y revisión, incluyendo los artículos en la modalidad *Early Access*, entre 2009 y 2024. La revista *Science and Technology Studies* está disponible en *Web of Science* solamente a partir de 2017, considerándose las publicaciones 2017-2024. Los metadatos fueron cargados al Programa R (R Core Team, 2021 versión 4.1.1) y analizados mediante el paquete *Bibliometrix* (Aria & Cuccurullo, 2017).

Las revistas examinadas tienen diferentes frecuencias de publicación y volumen de artículos publicados por año. Como el número de publicaciones varía substancialmente entre los dos subcampos, el análisis se hace separadamente para cada uno de ellos. El estudio fue realizado en dos fases: primeramente, se examinaron todas las publicaciones en cada subcampo temático. En seguida fue analizado el subconjunto de las publicaciones de autores latinoamericanos (tomando como criterio la localización de su afiliación institucional), en los dos subcampos.¹

El análisis de las publicaciones buscó identificar:

- El espacio central y la posición ocupada por las publicaciones latinoamericanas en el campo CTS. Los indicadores utilizados fueron: país de afiliación de los primeros autores (países con más producción de artículos); citaciones por país de origen de las publicaciones y autores con mayor número de publicaciones por país.
- Las temáticas abordadas, como *proxy* de las agendas de investigación, examinadas globalmente y en las producciones latinoamericanas. Este punto se trabajó a partir de las palabras clave atribuidas por los autores, examinando las más frecuentes y su coocurrencia. Fueron reunidas las palabras clave consideradas sinónimas y realizada la normalización de términos con diversas grafías. Adicionalmente, para el conjunto de las publicaciones de autores latinoamericanos se realizó la lectura y categorización temática manual de los 160 resúmenes. Fue reutilizada una categorización propuesta en otro trabajo para examinar las agendas del campo CTS en los congresos de la Asociación Latinoamericana de Estudios Sociales de la Ciencia y la Tecnología (ESOCITE) (Levin *et al.*, 2024). De esta forma, fue posible

¹ Aunque la selección se haya realizado a partir de la afiliación del primer autor, hay artículos monoautorales y pluriautorales en el conjunto.

comparar las temáticas en discusión en el principal encuentro académico del campo en Latinoamérica, con las temáticas sobre las cuales los autores latinoamericanos publican en las revistas de corriente principal editadas en países centrales.

- c. Los referenciales teóricos utilizados en la globalidad del campo y en América Latina, llevando en cuenta las especificidades de los dos subcampos temáticos. Los indicadores utilizados fueron: autores y manuscritos más citados en cada subcampo y país de afiliación de estos autores, para el conjunto de las publicaciones y las publicaciones latinoamericanas.

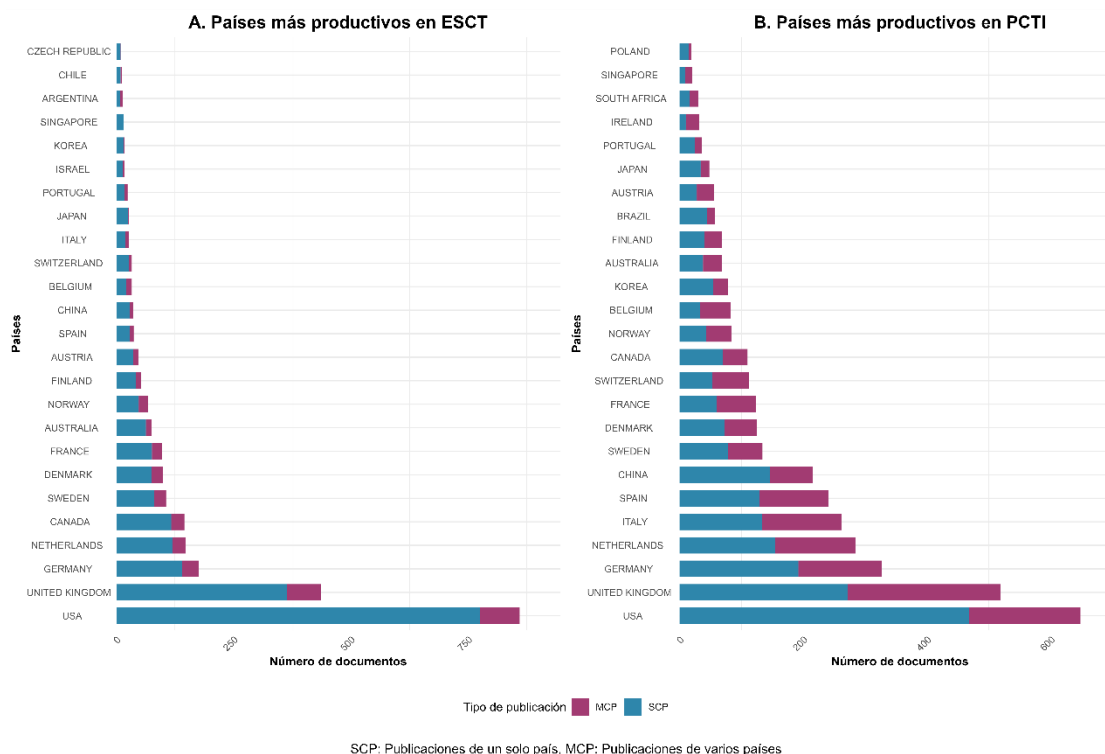
3. Resultados

3.1. ¿Dónde se sitúa el espacio central del campo CTS?

En esta sección se observa cómo se configuran los centros y periferias del campo CTS a partir de sus revistas más prestigiosas. Considerando el total de publicaciones en la última década y media, en ambos subcampos, es evidente el destaque de los Estados Unidos y el Reino Unido que, junto con Alemania y los Países Bajos, producen el 50,2 % del total de publicaciones realizadas en estos *journals* de corriente principal, conformando el centro indiscutible del campo.

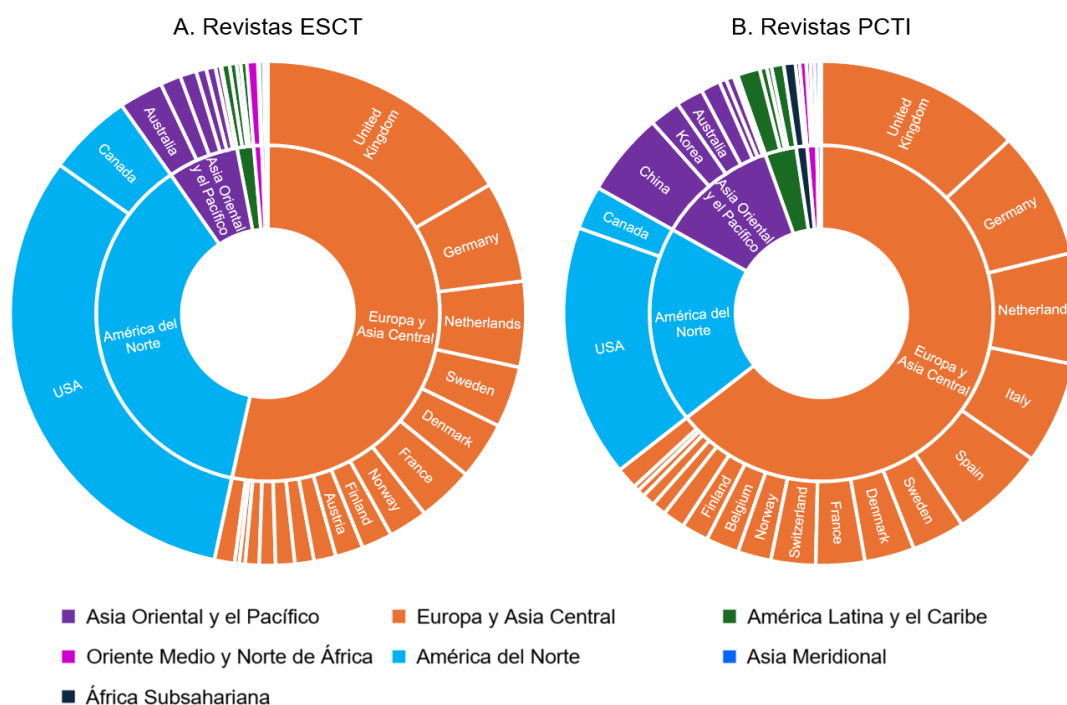
Las **Figuras 1 y 2** muestran las publicaciones, según el país y región de origen del primer autor, en los dos subcampos. Es interesante notar la diferente configuración de los centros y periferias en cada uno de ellos. En los ESCT, Estados Unidos y Reino Unido ocupan ampliamente las posiciones centrales, con participación aún importante de Alemania, Países Bajos y Canadá. Fuera del espacio euro-norteamericano, Australia tiene cierto destaque y Argentina y Chile representan Latinoamérica al final de la lista de los 25 países con más publicaciones. El subcampo de PCTI, no obstante la fuerte contribución de los Estados Unidos, tiene un centro mucho más europeo, con participación significativa de un conjunto más amplio de países. China emerge con presencia importante, hay más espacio para áreas periféricas de Asia del Este y Pacífico y América Latina. Brasil es el único país latinoamericano que integra la lista de los 25 países más productivos.

Figura 1. Países con mayor número de publicaciones, por subcampo (2009-2024)



Fuente: elaborado por los autores con base en datos de *Web of Science*.

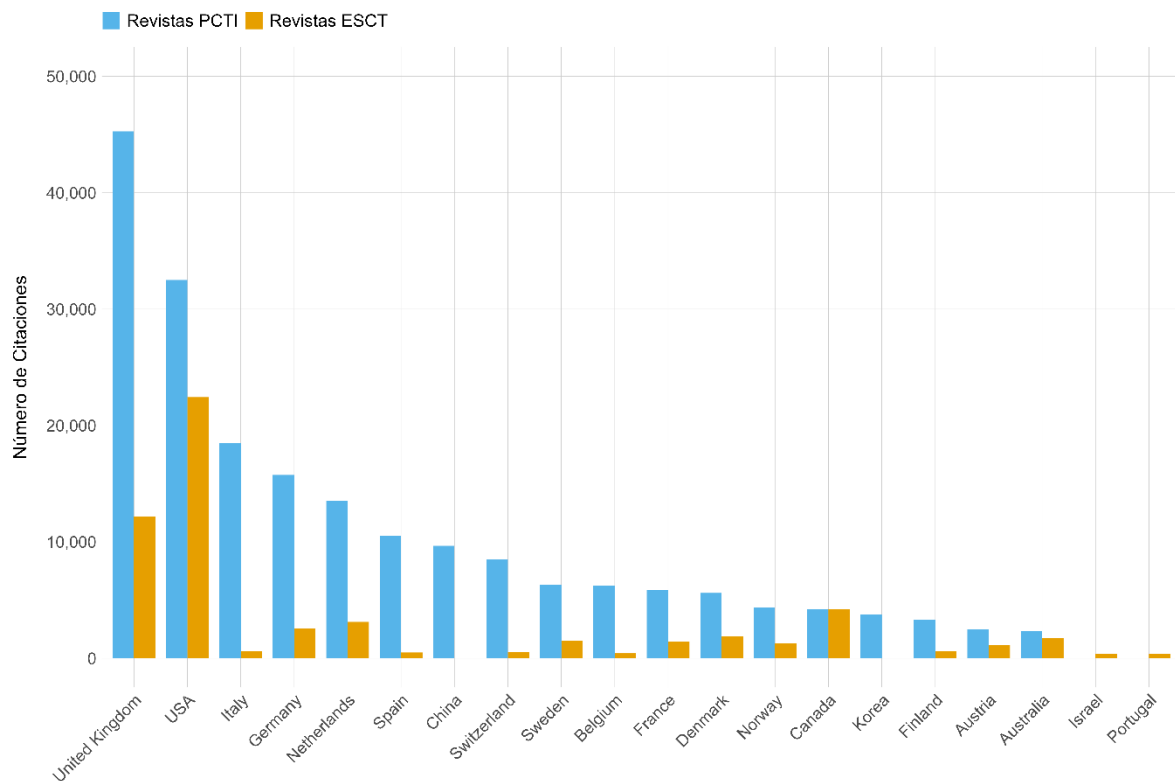
Figura 2. Centros y periferias a partir del número de publicaciones, por subcampo (2009-2024)



Fuente: elaborado por los autores con base en datos de *Web of Science*. Nota: División por regiones sigue la categorización del Banco Mundial.

Otro indicador interesante es el número de citas que concitan los artículos publicados en este conjunto de revistas,² según el país de origen de los autores. La dinámica de citas es esencial en la reproducción de los centros y periferias científicos. Es un indicador del grado de influencia e impacto de una publicación, atribuyendo prestigio a su autor (Merton, 1988), y parte fundamental de la búsqueda de aliados para fortalecer argumentos y la autoridad en un campo científico (Latour & Woolgar, 1986). En la **Figura 3** se muestran las citas que recibieron los artículos publicados en las revistas examinadas de acuerdo con el país del primer autor. Observando los subcampos, se imponen fuertemente las citas a autores estadounidenses y del Reino Unido en los ESCT, mientras que en los estudios de PCTI, más allá del liderazgo de los dos países anglófonos, las publicaciones de un número bastante más amplio de países generan impacto. Aunque la mayoría de estos son europeos, China muestra alguna relevancia. El subcampo de PCTI evidencia, pues, bastante mayor diversidad que los ESCT, en términos del impacto que suscitan las publicaciones.

Figura 3. Citaciones recibidas hasta diciembre 2024 por los artículos publicados por subcampo (2009-2024).



Fuente: elaborado por los autores con base en datos de *Web of Science*.

La **Tabla 2** expone los diez autores más productivos en las revistas examinadas por país de afiliación en los respectivos subcampos. Nuevamente observamos la pujante presencia de autores europeos y de los Estados Unidos. Sin embargo, destaca en los ESCT la contribución de autores austriacos, y en los estudios de PCTI, la de los italianos, así como la presencia de un autor chino, único fuera del eje euro-norteamericano.

² Estas citas pueden ocurrir en cualquier revista o libro, no solo entre las revistas analizadas.

Tabla 2. Diez autores con mayor número de artículos publicados en las revistas examinadas, por país de afiliación (periodo 2009-2024)

Revistas ESCT			Revistas PCTI		
Autor	País	Artículos	Autor	País	Artículos
Felt U	Austria	11	Lepori B	Italia	20
Bal R	Estados Unidos	9	Youtie J	Estados Unidos	18
Birch K	Canadá	9	Roper S	Reino Unido	17
Fochler M	Austria	9	Link A N	Estados Unidos	16
Michael M	Reino Unido	8	Walsh J P	Estados Unidos	14
Sovacool B K	Estados Unidos	8	Abramo G	Italia	13
Asdal K	Noruega	7	Blind K	Alemania	13
Davies S R	Austria	7	Edler J	Reino Unido	13
Lezaun J	Reino Unido	7	Hessels L K	Países Bajos	13
Williams R	Reino Unido	7	Liu X	China	13

Fuente: elaborado por los autores con base en datos de *Web of Science*.

3.2. ¿Qué temas se discuten en los periódicos *mainstream* del campo CTS?

En esta sección se analizan las palabras clave atribuidas por los autores para identificar el contenido de sus artículos, considerándolas como un *proxy* de las agendas científicas que están en discusión en las revistas de corriente principal del campo. Como se observó en la sección anterior, el centro euro-norteamericano del campo domina ampliamente las publicaciones, de modo que se puede inferir que las configuraciones temáticas de las palabras clave, aun cuando provienen de la totalidad de publicaciones, reflejan prioritariamente la dinámica de las agendas centrales.

Innovación es una *buzzword* desde el inicio del siglo, foco de políticas públicas, y área con fuerte financiamiento a la investigación, lo cual justifica su amplia presencia en las agendas del campo, especialmente en el subcampo de PCTI. La gobernanza tecnocientífica es una preocupación que atraviesa ambos subcampos. La dimensión de política en el sentido de *policy* está más presente en los estudios de PCTI, mientras política (*politics*) y poder más presentes en los ESCT (**Tabla 3**). De hecho, estas aproximaciones y diferencias son las que han ido configurando los dos subcampos. Es interesante notar que ninguna de las cinco principales palabras clave de ambos subcampos coincide, evidenciando su especialización.

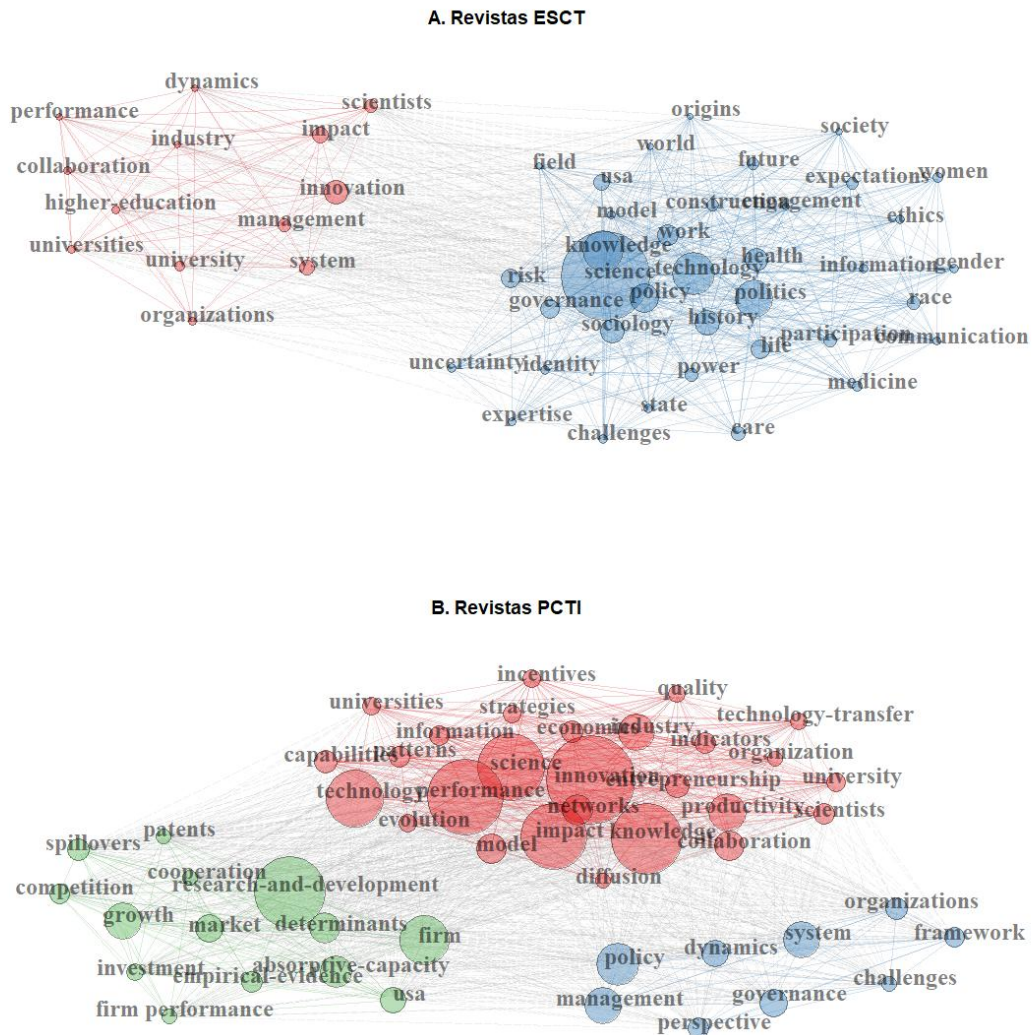
Tabla 3. Palabras clave atribuidas por los autores en las publicaciones de las revistas seleccionadas (2009-2024)

Revistas ESCT		Revistas PCTI	
Palabras clave	Artículos	Palabras clave	Artículos
Governance	132	Innovation	549
Politics	115	Innovation Policy	142
Expertise	112	Patents	134
Power	100	Research	124
Ethics	72	R&D	112
Infrastructure	61	Entrepreneurship	90
Science	60	Policy	89
Innovation	57	China	88
Technology	52	Collaboration	86
Engagement	49	Evaluation	86
Epistemology	48	Research Evaluation	83
Science Policy	48	Science Policy	82
Academic Disciplines and Traditions	42	Productivity	70
Gender	40	Technology Transfer	64
Care	39	Open Innovation	62
Intervention	39	Technology	62
Risk	37	Peer Review	60
Boundary Work	34	Governance	59
Climate Change	34	Science	57
Justice	34	Knowledge	56

Fuente: elaborado por los autores con base en datos de *Web of Science*.

El análisis de coocurrencia de palabras clave (**Figura 4**) muestra que las agendas de los ESCT se condensan en dos grupos temáticos, uno más fuerte, centrado en el conocimiento, abordando su construcción social, sus dimensiones políticas, la participación pública, las dimensiones éticas y riesgos y el poder, y otro grupo temático con más interfaces con el subcampo de PCTI, incluyendo la innovación, las relaciones universidad-empresa, la educación superior, y otros elementos de los sistemas nacionales de ciencia, tecnología e innovación. El subcampo de PCTI presenta tres temáticas. La más robusta está constituida por el análisis de la innovación, la transferencia de conocimiento, con énfasis en la colaboración, performance e impacto. El segundo tema se centra en la investigación y desarrollo, sus determinantes, la capacidad de absorción por las firmas y los efectos de derrame. Un tercer conjunto, más laxo, aborda cuestiones de política, gestión y gobernanza.

Figura 4. Análisis de coocurrencia de las palabras clave de los artículos publicados por subcampo (2009-2024)



Fuente: elaborado por los autores con base en datos de *Web of Science*.

3.3. ¿Qué referenciales y autores componen el canon?

Examinamos en esta sección cuales son los referenciales teóricos dominantes y los autores más influyentes en las publicaciones *mainstream* de los estudios CTS. La Tabla 4 muestra los 20 autores más citados en el total de artículos publicados en los dos subcampos temáticos. Absolutamente todos tienen sus afiliaciones institucionales en países del centro del campo, evidenciando que las contribuciones de autores de los espacios periféricos, además de poco importantes en cantidad, no logran constituirse en referencias conceptuales o antecedentes relevantes para el campo.

Es interesante observar las diferencias en la circulación de referencias entre ambos subcampos (**Tabla 4**). En los ESCT los principales autores de referencia citados están distribuidos entre Estados Unidos y varios países europeos. Aunque esto no sorprende,

dado que esos son también los países que proveen más publicaciones, como se mostró en la **Figura 1**, llama la atención la impronta francesa, puesto que Francia se sitúa en el octavo lugar en número de publicaciones, con solo 97 artículos publicados en el subcampo. Sin embargo, hay una fuerte influencia teórica de los autores de la teoría Actor-Red, y también de Foucault y Bourdieu. Ya en el subcampo de PCTI hay una muy alta concentración de autores de referencia estadounidenses no obstante la pujanza de varios países europeos en la autoría de las publicaciones del subcampo.

En el subcampo de ESCT es perceptible la pronunciada concentración de las referencias principales. En la parte izquierda de la **Tabla 4** notamos que Bruno Latour lidera ampliamente como referencial de los ESCT, con 60 % más citaciones que la segunda referencia clave del campo, Sheila Jasanoff, en el periodo estudiado, quien, a su vez, tiene casi el doble de citaciones que el tercer y el cuarto autores más citados, Harry Collins y Michel Callon. En el subcampo de PCTI, la práctica de citaciones es mucho más distribuida, con los tres autores más referenciados, Wesley Cohen, Richard Nelson y Bronwyn Hall, separados por entorno de una centena de citaciones. La acentuada concentración de referenciales en el primer subcampo también se evidencia por la distancia en número de citaciones entre el primero y el vigésimo autor citados, de 9,5 veces, y de solamente 2,5 veces en el caso de PCTI.

Tabla 4. Primer autor más citado en las publicaciones examinadas (2009-2024)

Revistas ESCT			Revistas PCTI		
Autor	País	Citaciones	Autor	País	Citaciones
Latour B	Francia	1539	Cohen W M	Estados Unidos	1019
Jasanoff S	Estados Unidos	945	Nelson R R	Estados Unidos	968
Collins H M	Reino Unido	500	Hall B H	Estados Unidos	839
Callon M	Francia	478	Jaffe A B	Estados Unidos	617
Shapin S	Estados Unidos	409	Teece D J	Estados Unidos	588
Mol A	Países Bajos	389	Geels F W	Reino Unido	580
Law J	Reino Unido	361	Von Hippel E	Estados Unidos	542
Foucault M	Francia	343	Etzkowitz H	Estados Unidos	534
Haraway D	Estados Unidos	336	Dosi G	Italia	527
Wynne B	Reino Unido	333	Bozeman B	Estados Unidos	512
Star S I	Estados Unidos	328	Griliches Z	Estados Unidos	501
Bourdieu P	Francia	294	Audretsch D B	Estados Unidos	491
Gieryn T F	Estados Unidos	267	Mowery D C	Estados Unidos	466
Marres N	Reino Unido	189	Freeman C	Reino Unido	457
Daston L	Alemania	182	Arora A	Estados Unidos	429
Felt U	Austria	179	Merton R K	Estados Unidos	420
Etzkowitz H	Estados Unidos	171	Fleming L	Estados Unidos	412
Epstein S	Estados Unidos	165	Laursen K	Dinamarca	409
Rose N	Reino Unido	165	Aghion P	Francia	406
Irwin A	Dinamarca	161	Bornmann L	Alemania	395

Fuente: elaborado por los autores con base en datos de *Web of Science*.

En la **Tabla 5** se observa el impacto de los artículos publicados en el conjunto de revistas *mainstream* en el periodo 2009-2024 medido a través del número de citaciones recibidas

hasta diciembre de 2024. Al observar los países de afiliación de los autores y coautores de los manuscritos con mayor impacto, vuelve a confirmarse el recorte del espacio central del campo CTS y sus subcampos, con fuerte presencia de los autores norteamericanos en los ESCT y del Reino Unido en PCTI.

Tabla 5. Artículos publicados en las revistas examinadas con mayor número de citaciones hasta diciembre de 2024, por país de origen de los autores

Revistas ESCT			Revistas PCTI		
Artículo	País*	Citaciones	Artículo	País*	Citaciones
Leigh Star, S. (2010). This is Not a Boundary Object: Reflections on the Origin of a Concept. <i>Science, Technology, & Human Values</i> , 35(5), 601–617. https://doi.org/10.1177/0162243910377624	Estados Unidos (1)	1422	Markard, J., Raven, R., & Truffer, B. (2012). Sustainability transitions: An emerging field of research and its prospects. <i>Research Policy</i> , 41(6), 955–967. https://doi.org/10.1016/j.respol.2012.02.013	Suiza (2) Australia (1)	2169
Jasanoff, S., & Kim, S.-H. (2009). Containing the Atom: Sociotechnical Imaginaries and Nuclear Power in the United States and South Korea. <i>Minerva</i> , 47(2), 119–146. https://doi.org/10.1007/s11024-009-9124-4	Estados Unidos (2)**	1147	Stilgoe, J., Owen, R., & Macnaghten, P. (2013). Developing a framework for responsible innovation. <i>Research Policy</i> , 42(9), 1568–1580. https://doi.org/10.1016/j.respol.2013.05.008	Reino Unido (2) Países Bajos (1)	1745
De La Bellacasa, M. P. (2011). Matters of care in technoscience: Assembling neglected things. <i>Social Studies of Science</i> , 41(1), 85–106. https://doi.org/10.1177/0306312710380301	Reino Unido (1)	848	Dahlander, L., & Gann, D. M. (2010). How open is innovation? <i>Research Policy</i> , 39(6), 699–709. https://doi.org/10.1016/j.respol.2010.01.013	Alemania (1) Reino Unido (1)	1610
Guston, D. H. (2014). Understanding 'anticipatory governance.' <i>Social Studies of Science</i> , 44(2), 218–242. https://doi.org/10.1177/0306312713508669	Estados Unidos (1)	443	Perkmann, M., Tartari, V., McKelvey, M., Autio, E., Broström, A., D'Este, P., Fini, R., Geuna, A., Grimaldi, R., Hughes, A., Krabel, S., Kitson, M., Llerena, P., Lissoni, F., Salter, A., & Sobrero, M. (2013). Academic engagement and commercialisation: A review of the literature on university–industry relations. <i>Research Policy</i> , 42(2), 423–442. https://doi.org/10.1016/j.respol.2012.09.007	Reino Unido (3) Italia (3) Suecia (2) Francia (2) España (1) Alemania (1) Dinamarca (1)	1494

Frickel, S., Gibbon, S., Howard, J., Kempner, J., Ottinger, G., & Hess, D. J. (2010). Undone Science: Charting Social Movement and Civil Society Challenges to Research Agenda Setting. <i>Science, Technology, & Human Values</i> , 35(4), 444–473. https://doi.org/10.1177/0162243909345836	Estados Unidos (5) Reino Unido (1)	398	Nambisan, S., Wright, M., & Feldman, M. (2019). The digital transformation of innovation and entrepreneurship: Progress, challenges and key themes. <i>Research Policy</i> , 48(8), 103773. https://doi.org/10.1016/j.respol.2019.03.018	Estados Unidos (2) Reino Unido (1)	1287
Martin, A., Myers, N., & Viseu, A. (2015). The politics of care in technoscience. <i>Social Studies of Science</i> , 45(5), 625–641. https://doi.org/10.1177/0306312715602073	Canadá (2) Portugal (1)	362	Smith, A., & Raven, R. (2012). What is protective space? Reconsidering niches in transitions to sustainability. <i>Research Policy</i> , 41(6), 1025–1036. https://doi.org/10.1016/j.respol.2011.12.012	Reino Unido (1) Australia (1)	1167
Cech, E. A. (2014). Culture of Disengagement in Engineering Education? <i>Science, Technology, & Human Values</i> , 39(1), 42–72. https://doi.org/10.1177/0162243913504305	Estados Unidos (1)	335	Smith, A., Voß, J.-P., & Grin, J. (2010). Innovation studies and sustainability transitions: The allure of the multi-level perspective and its challenges. <i>Research Policy</i> , 39(4), 435–448. https://doi.org/10.1016/j.respol.2010.01.023	Reino Unido (3)	1071
Geuna, A., & Muscio, A. (2009). The Governance of University Knowledge Transfer: A Critical Review of the Literature. <i>Minerva</i> , 47(1), 93–114. https://doi.org/10.1007/s11024-009-9118-2	Italia (2)	334	Geels, F. W. (2010). Ontologies, socio-technical transitions (to sustainability), and the multi-level perspective. <i>Research Policy</i> , 39(4), 495–510. https://doi.org/10.1016/j.respol.2010.01.022	Reino Unido (1)	1065
Woolgar, S., & Lezaun, J. (2013). The wrong bin bag: A turn to ontology in science and technology studies? <i>Social Studies of Science</i> , 43(3), 321–340. https://doi.org/10.1177/0306312713488820	Reino Unido (2)	329	Gawer, A. (2014). Bridging differing perspectives on technological platforms: Toward an integrative framework. <i>Research Policy</i> , 43(7), 1239–1249. https://doi.org/10.1016/j.respol.2014.03.006	Reino Unido (1)	1015
Ottinger, G. (2010). Buckets of	Estados Unidos (1)	321	Teece, D. J. (2018). Profiting from innovation	Estados Unidos (1)	988

Resistance:
Standards and the
Effectiveness of
Citizen Science.
*Science, Technology,
& Human Values*,
35(2), 244–270.
<https://doi.org/10.1177/0162243909337121>

in the digital economy:
Enabling technologies,
standards, and licensing
models in the wireless
world. *Research Policy*,
47(8), 1367–1387.
<https://doi.org/10.1016/j.respol.2017.01.015>

Fuente: elaborado por los autores con base en datos de *Web of Science*. * Cuando hay más de un coautor del mismo país, su número se coloca entre paréntesis siguiendo el nombre del país. **La afiliación institucional de S. H. Kim, actualmente en Corea del Sur, era en los Estados Unidos al momento de la publicación.

El análisis del conjunto de los artículos publicados en las revistas seleccionadas evidencia que el campo CTS se centra en los Estados Unidos y algunos países de Europa Occidental, siendo este centro más anglosajón en el subcampo ESCT y más euro-norteamericano en el subcampo de PCTI. La representación de las periferias del campo es marginal, con la excepción de China en el último subcampo. Esta dinámica geopolítica de centros y periferias se reproduce en las citaciones y en la autoría, donde los investigadores afiliados a instituciones del centro acaparan la producción de los trabajos más influyentes y conforman el canon de referencias teóricas del campo, y definiendo un conjunto de temáticas que se imponen como agendas prioritarias.

3.4. Las contribuciones latinoamericanas a las revistas *mainstream*

En esta sección y las siguientes se examina la producción CTS latinoamericana que llega a ser publicada en las revistas de corriente principal seleccionadas. La primera información relevante es su escasa expresión cuantitativa (**Tabla 6**). Autores de la región han publicado solamente 160 artículos en estas revistas en la última década y media, frente a un total de 6825. De ellos, 42 fueron en revistas de ESCT y 118 en revistas de PCTI. El escaso número de artículos permitiría señalar que la publicación en las revistas más prestigiosas del campo no es la principal estrategia de los autores latinoamericanos en busca de prestigio o buena performance, o, si lo es, la tasa de éxito es baja. Elucidar esta cuestión requiere de investigaciones complementarias. Algunos trabajos han evidenciado que, aun cuando los efectos de la evaluación e internacionalización presionan a los investigadores a publicar en revistas internacionales y en lengua inglesa, los efectos no son homogéneos en todas las áreas científicas. En algunas de ellas, incluyendo las ciencias sociales, subsiste mayor bibliodiversidad, diversidad lingüística, y publicaciones en revistas locales/regionales (Beigel & Gallardo, 2021; Mugnaini *et al.*, 2019). Similares resultados son apuntados por Kulczycki *et al.* (2020) en países europeos no anglófonos.

Tabla 6. Publicaciones de autores latinoamericanos en las revistas *mainstream* (2009-2024)

Revistas científicas	Artículos de autores latinoamericanos
Technology and Culture	4
Social Studies of Science	7
Minerva	15
Science, Technology and Human Values	6
Science as Culture	9
Science and Technology Studies*	1
Research Policy	28
Science and Public Policy	72

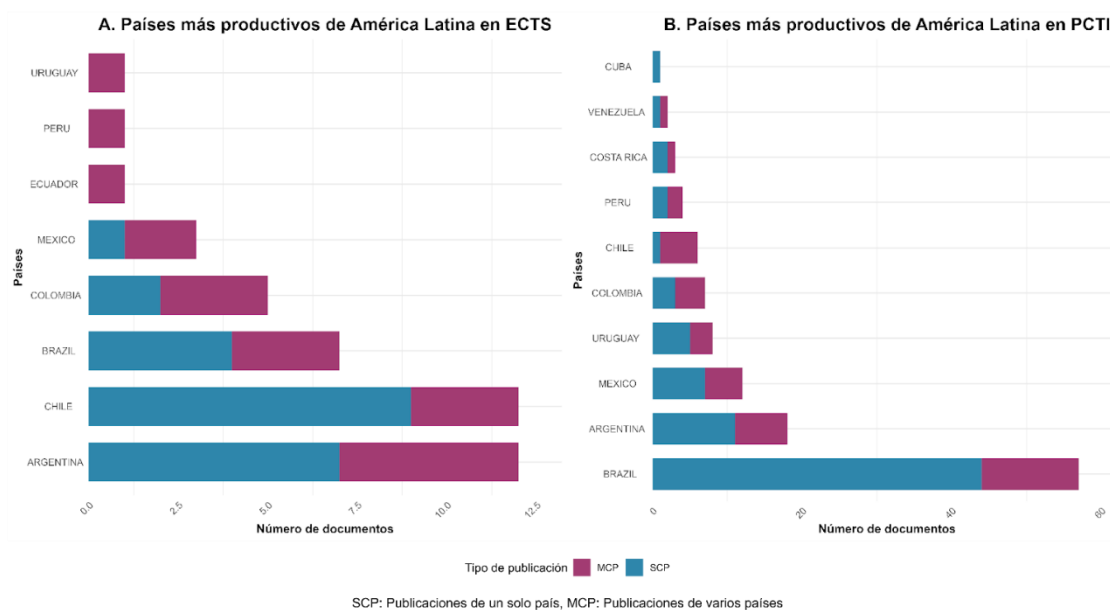
Research Evaluation	18
Total de artículos publicados	160

Fuente: elaborado por los autores con base en datos de *Web of Science*.

*Periodo 2017-2025.

En la región, el liderazgo en los ESCT corresponde a Argentina y Chile, mientras en PCTI, Brasil se destaca ampliamente (**Figura 5**).

Figura 5. Países latinoamericanos con mayor número de publicaciones, por subcampo (2009-2024)



Fuente: elaborado por los autores con base en datos de *Web of Science*.

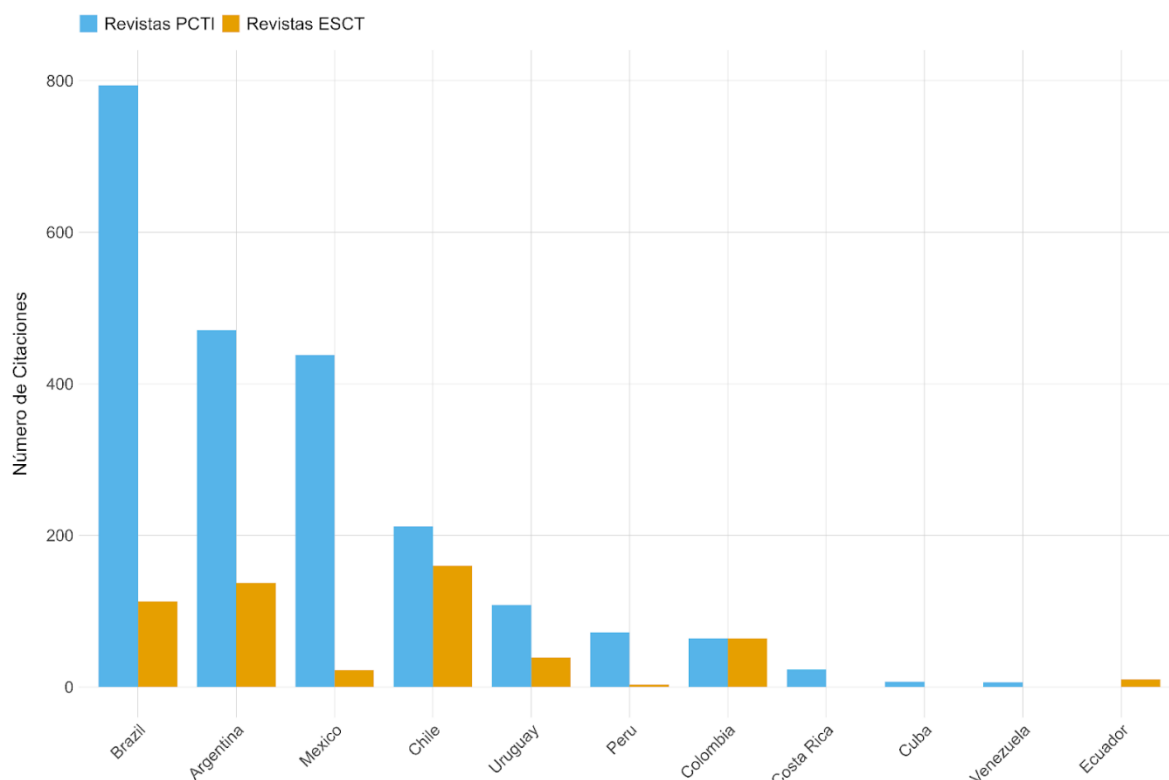
La **Figura 6** muestra el impacto, medido por el número de citas de las publicaciones latinoamericanas. En total, los artículos del subcampo ESCT consiguen 539 citas en el período, concentradas por las publicaciones chilenas (160 citas) y argentinas (128 citas). Este impacto escaso es, sin embargo, común a otros países situados en posiciones periféricas en el subcampo, como China, con 286 citas, o Japón, con 281. El número medio de citas del subcampo ESCT latinoamericano es 12,8, algo más de la mitad de la media de citas del total de artículos del subcampo, 21,2. Como vimos más arriba, las citas están muy concentradas en relativamente pocos autores.

El subcampo PCTI latinoamericano consigue, proporcionalmente al número de artículos publicados, un impacto un poco más amplio que el subcampo ESCT, obteniendo una media de 18,6 citas por artículo. Sin embargo, se sitúa bastante más abajo que el impacto medio del total de artículos publicados en el subcampo, que es 53,1. Brasil, con la mayor contribución de artículos, tiene también el mayor impacto, con 794 citas en el período, con una performance que, sin embargo, se sitúa muy por debajo de China, con 9660 citas, o Japón, con 1820 y un poco arriba de Polonia y Sudáfrica, que le siguen con 587 y 551 citas respectivamente.

Ciertamente, el impacto medido por citas es un proceso que se desarrolla en el tiempo, de modo que no se capta plenamente el impacto potencial de las publicaciones

más recientes, aunque este efecto se aplica a todas las publicaciones examinadas. Sin embargo, como las reflexiones y autocríticas del campo CTS sobre su carácter euro-norteamericano-céntrico son bastante recientes (Harding, 2011; Law & Lin, 2017), tal vez puedan generar, en el futuro próximo, mayor interés (citaciones) en publicaciones provenientes de espacios periféricos y semiperiféricos.

Figura 6. Citaciones recibidas hasta diciembre 2024 por los artículos de autores latinoamericanos publicados entre 2009 y 2024 en las revistas examinadas



Fuente: elaborado por los autores con base en datos de *Web of Science*.

Se observa que el grupo de autores latinoamericanos que consiguió publicar más de dos artículos durante la última década y media es pequeño, y nuevamente hay una diferencia entre subcampos, siendo más frecuente la llegada de latinoamericanos a las revistas *mainstream* del área de PCTI (**Tabla 7**). En otro trabajo (Invernizzi *et al.*, 2022) se conjeturó que la mayor identidad teórica y metodológica en este subcampo es un elemento central que facilita las condiciones de acceso a las revistas de esta área.

Tabla 7. Autores latinoamericanos más productivos por país de afiliación (periodo 2009-2024)

Revistas ESCT			Revistas PCTI		
Autores	País	Artículos	Autores	País	Artículos
Kreimer P	Argentina	3	Arza V	Argentina	6
Tironi M	Chile	3	Salles Filho S	Brasil	6
Bekerman F	Argentina	2	Dutrenit G	México	5
Ferpozzi H	Argentina	2	Rapini M S	Brasil	4

Foladori G	México	2	Bin A	Brasil	3
Garcia Deister V	México	2	Caliari T	Brasil	3
Lopez Beltran C	México	2	Carvalho Mello J M	Brasil	3
Rajao R	Brasil	2	Fischer B B	Brasil	3
Ureta S	Chile	2	Furtado A T	Brasil	3
			Suarez D	México	3
			Sutz J	Uruguay	3
			Torres A	México	3

Fuente: elaborado por los autores con base en datos de *Web of Science*. Nota: Se consideraron las diez primeras posiciones, listando los siguientes si tenían el mismo número de citaciones que la última posición. Solamente se consideran autores con dos o más artículos publicados.

En síntesis, los autores latinoamericanos publican poco en las revistas *mainstream* del campo y sus publicaciones logran limitado impacto. Lo primero puede explicarse tanto por barreras de entrada difíciles de franquear como por bajo interés de los autores, sea porque prefieren publicar en la región, donde el diálogo con la comunidad académica puede ser mayor, sea porque revistas nacionales o regionales prestigiosas pueden resultar más accesibles para garantizar su desempeño en las evaluaciones (Beigel & Salatino, 2015; Mugnaini *et al.*, 2019). Además, recientemente surgió *Tapuya-Latin American Science, Technology and Society*, que publica en inglés contribuciones CTS de la región.³

3.5. ¿Qué temas abordan los autores latinoamericanos en las revistas *mainstream*?

Como ya fue aludido, la literatura señala que publicar en revistas *mainstream* implica para los autores no anglófonos y situados en áreas científicas (semi)periféricas, una adaptación a las temáticas y referenciales que allí se discuten. En esta sección se explora si ocurre esta asimilación en las publicaciones latinoamericanas.

Al examinar las 20 principales palabras clave atribuidas por los autores a sus publicaciones en los dos subcampos, lo primero que destaca es la frecuencia de las palabras que son referencias geográficas, como países y regiones, y geopolíticas, como “países en desarrollo”. Esto podría explicarse por la importancia dada a situar el trabajo, especialmente los estudios de caso. Sin embargo, no se observa este uso de palabras clave en las publicaciones del centro del campo. Kreimer (2022) se ha referido a este punto: los estudios realizados desde la periferia del campo de ESCT deben evidenciar su carácter situado en una realidad particular, mientras los del centro no lo hacen, atribuyendo a sus trabajos un implícito carácter universal.

El resto de las principales palabras clave es disperso y con baja frecuencia, dado el reducido número de artículos, lo que impide un análisis más conclusivo. En el caso de los ESCT, hay coincidencia en temas de la agenda global, especialmente ciencia, política, experticia y cambio climático. Aparecen temas que han sido típicos de las agendas locales como la producción de conocimiento y las prácticas y cultura académicas, problemas sociales, participación pública (Levin *et al.*, 2024), y nuevos temas como los estudios de la ignorancia/agnotología. En el área de PCTI, la innovación y la política de ciencia, tecnología e innovación son asuntos centrales, y hay bastante coincidencia entre los temas latinoamericanos y los globales, por ejemplo, los estudios

³ No consideramos a *Tapuya* en la selección de revistas por ser una revista más reciente y que surge con el propósito de romper algunas de las barreras que este trabajo evidencia.

sobre capacidad de absorción de innovaciones por las firmas, la investigación y su evaluación. Otros temas son más típicos de la agenda latinoamericana, tales como universidades, política pública, tecnología y transferencia de tecnología y diplomacia científica (**Tabla 8**).

Tabla 8. Palabras clave atribuidas por los autores latinoamericanos en las publicaciones de las revistas seleccionadas (2009-2024)

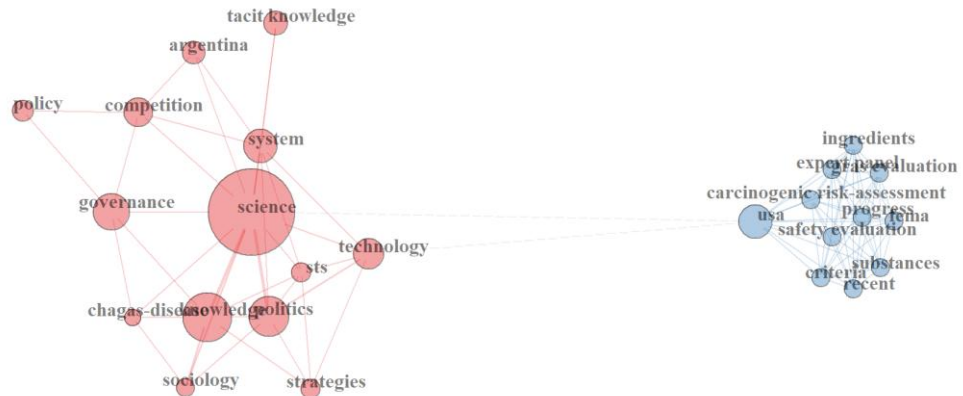
Revistas ESCT		Revistas PCTI	
Palabras clave atribuidas por los autores	Artículos	Palabras clave atribuidas por los autores	Artículos
Chile	4	Brazil	15
Argentina	3	Innovation	13
Latin America	3	Developing Countries	6
Science	3	Innovation Policy	5
Brazil	2	Latin America	5
Climate Change	2	Universities	5
Expertise	2	Absorptive Capacity	3
Ignorance	2	Public Policy	3
Knowledge Production	2	Research	3
Mexico	2	Research Evaluation	3
Politics	2	S&T Policy	3
Public Participation	2	Science	3
Research And Development	2	Science Diplomacy	3
Social Issues	2	Technology	3
Spain	2	Technology Transfer	3
Uruguay	2	Argentina	2
Academic Culture	1	Bibliometrics	2
Academic Entrepreneurship	1	Economics Of Science	2
Academic Evaluation	1	Evaluation	2
Amazon	1	Impacts	2

Fuente: elaborado por los autores con base en datos de *Web of Science*.

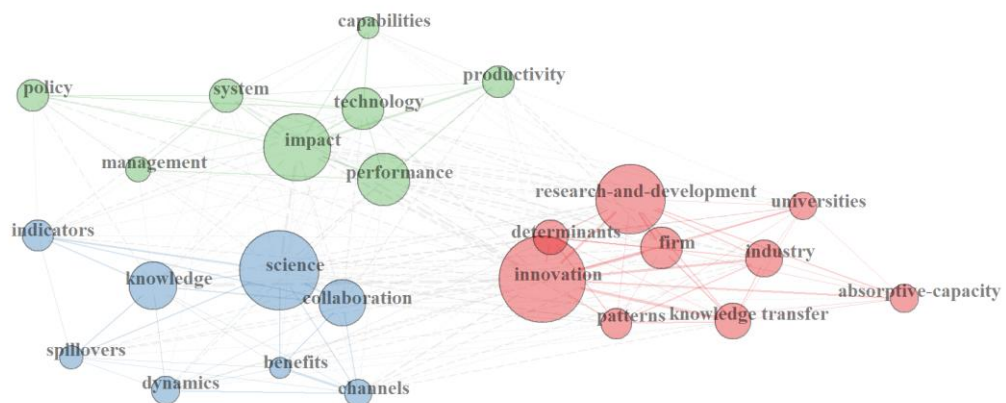
El análisis de coocurrencia de palabras clave en los ESCT muestra un núcleo temático principal muy similar al identificado en el total de publicaciones, que aborda el conocimiento, sus dimensiones sociales y políticas, y otro un poco diferente a la tendencia general, centrado en la evaluación del conocimiento (Figura 7). Ya en el área de PCTI se encuentran dos nodos temáticos que toman temas de los tres nodos identificados en el conjunto de publicaciones, revelando adaptaciones al contexto local. Uno de ellos aborda la innovación, sus determinantes, las firmas, y varios aspectos de la absorción de capacidades, derrame y transferencia de tecnologías. El segundo se enfoca más en la producción de conocimiento, la I&D en las firmas, las colaboraciones, el papel de la universidad, la política y las capacidades locales.

Figura 7. Coocurrencia de palabras clave atribuidas por los autores latinoamericanos en las publicaciones de las revistas seleccionadas (2009-2024)

A. Revistas ESCT de América Latina



B. Revistas PCTI de América Latina



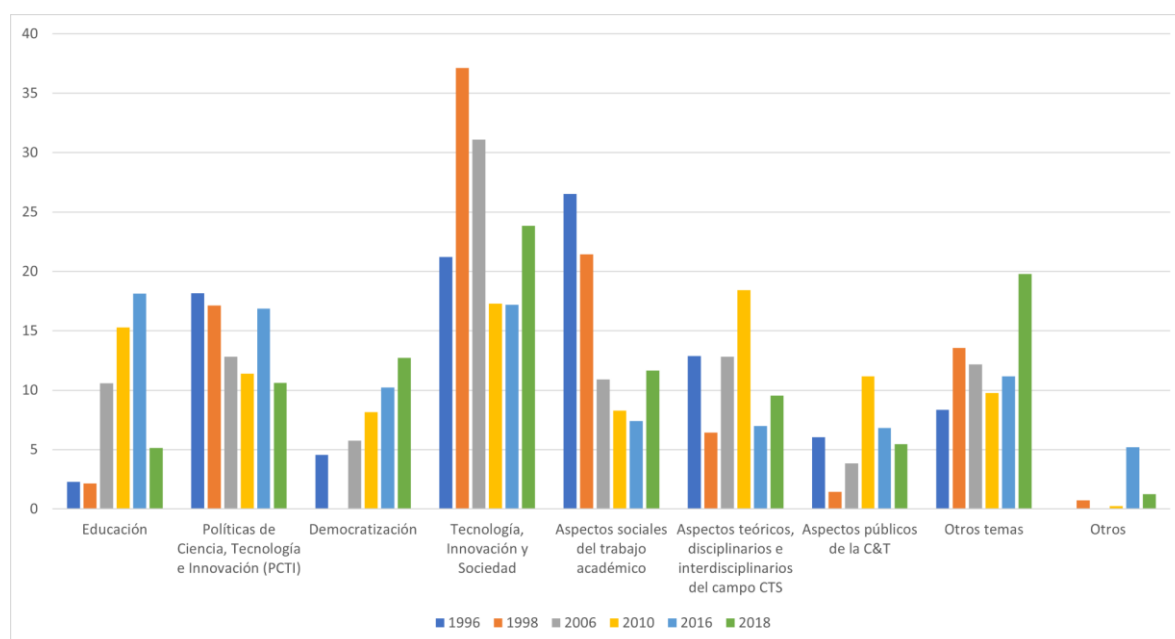
Fuente: elaborado por los autores con base en datos de *Web of Science*.

La comparación de las temáticas publicadas por autores latinoamericanos en este conjunto de *journals* con las temáticas discutidas en el principal congreso del campo CTS en la región, las Jornadas Latinoamericanas de Estudios Sociales de la Ciencia y la Tecnología (ESOCITE), confirma la coincidencia parcial de agendas y pone en evidencia algunas constataciones interesantes.

En trabajo anterior (Levin *et al.*, 2024), se mapeó la evolución de las agendas CTS latinoamericanas, a partir de los trabajos presentados en este congreso desde su origen en 1995 hasta la edición de 2022. Los resultados evidenciaron que algunas temáticas, como *Tecnología, Innovación y Sociedad* y *Políticas de Ciencia, Tecnología e Innovación*, constituyen una parte muy relevante del campo CTS en América Latina

desde su origen institucionalizado. Las temáticas categorizadas como *Aspectos sociales del trabajo académico* y *Aspectos teóricos, disciplinarios e interdisciplinarios del campo CTS* se posicionan como temas relevantes en un segundo nivel, con el primero tendiendo a declinar. La *Educación* se mostró una categoría bastante fluctuante. Finalmente, temáticas enmarcadas en los *Aspectos públicos de la C&T* y la *Democratización de la Ciencia y la Tecnología* son temas emergentes que se incorporan a la agenda latinoamericana más recientemente (**Figura 8**).

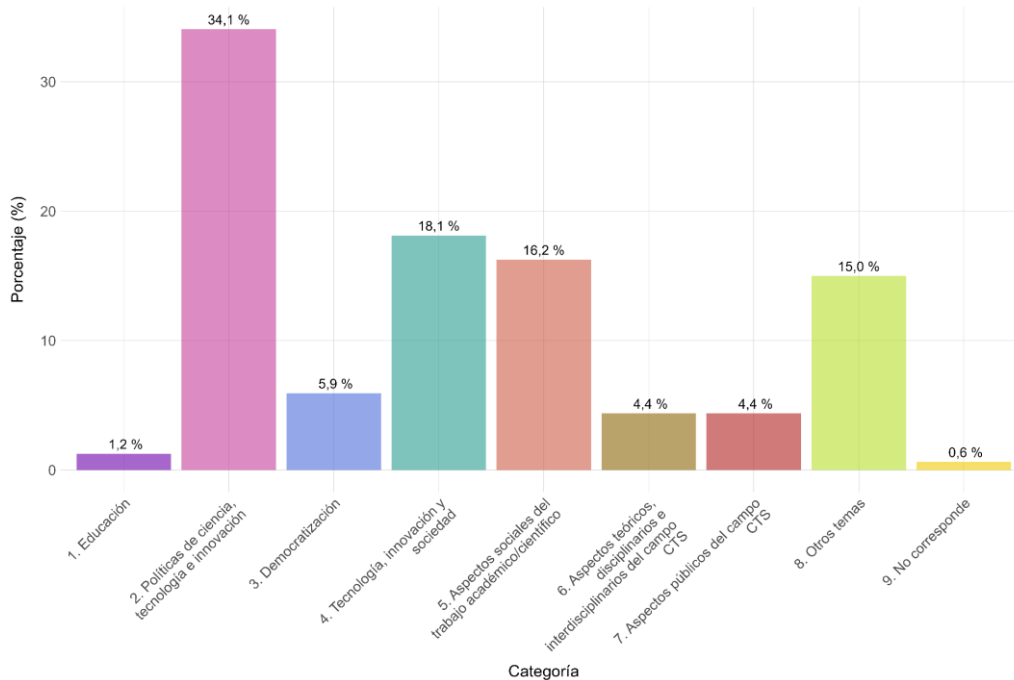
Figura 8. Evolución de las agendas CTS en las Jornadas Latinoamericanas de Estudios Sociales de la Ciencia y la Tecnología (1996-2018)



Fuente: Levin, Davyt & Invernizzi (2024, p. 15).

Al comparar este mapa de la agenda de los congresos con las temáticas abordadas en las publicaciones latinoamericanas en las revistas examinadas (Figura 9), encontramos coincidencias importantes, pero énfasis diferentes. Las tres temáticas más relevantes continúan siendo *Tecnología, Innovación y Sociedad*; *Políticas de Ciencia, Tecnología e Innovación* y *Aspectos sociales del trabajo académico*, pero la categoría *Políticas* se destaca ampliamente sobre las demás. Esto puede explicarse por la mayor cantidad de artículos publicados por *Research Policy* y *Science and Public Policy*, pero también evidencia mayor capacidad de los autores latinoamericanos de publicar sobre esa temática, y mayor receptividad de esas revistas hacia estudios provenientes de regiones diversas. Es interesante notar que los *Aspectos Sociales del Trabajo Académico*, temática tradicional de la sociología de la ciencia que viene declinando en los congresos, es bastante relevante en las publicaciones. El análisis del propio campo CTS (*Aspectos teóricos, disciplinarios e interdisciplinarios del campo CTS*), por su parte, se discute más en la región que fuera de ella. Era esperable encontrar mayor representación en las publicaciones centrales, de dos temas que son emergentes en los congresos de la región: *Democratización de C&T* y *Aspectos Públicos de la C&T*; sin embargo, tuvieron poca expresión.

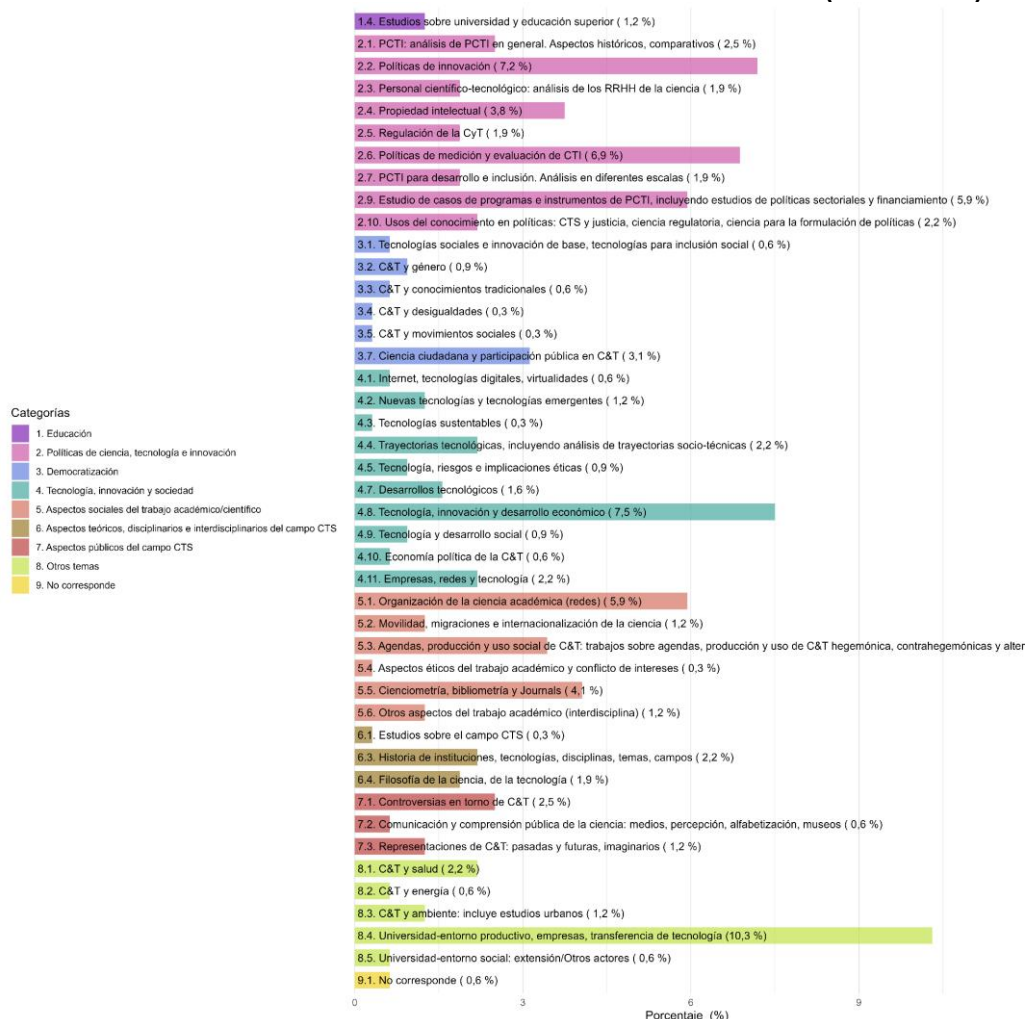
Figura 9. Temáticas de los resúmenes de las publicaciones de autores latinoamericanos en las revistas seleccionadas (2009-2024)



Fuente: elaborado por los autores mediante categorización manual de los resúmenes de las publicaciones.

Cuando examinamos más en detalle los resúmenes, explorando los tópicos dentro de cada categoría, surgen otras constataciones interesantes sobre las temáticas latinoamericanas que llegan a las publicaciones *mainstream* (**Figura 10**). Entre los temas de *Políticas de Ciencia, Tecnología e Innovación*, los estudios de caso de programas e instrumentos son el tópico más numeroso en los congresos, mientras que en las publicaciones son las políticas de innovación (con 7,2 % de los artículos) y las políticas de medición y evaluación científica (con 6,9 %). Por el contrario, encontramos coincidencia en la categoría *Tecnología, Innovación y Sociedad*: el tema tecnología, innovación y desarrollo económico, que incluye cuestiones como *catching up*, aprendizaje, condiciones y barreras para la innovación y efectos económicos de la innovación, es el más presente en ambas instancias, con 7,5 % de las publicaciones. Dentro de la categoría *Aspectos Sociales del Trabajo Académico*, el tema más presente en las publicaciones (con 5,9 % de los artículos) es la organización de la ciencia académica, especialmente la conformación de redes de investigación. Este asunto, sin embargo, viene perdiendo fuerza en los congresos de la región, que actualmente están mucho más enfocados en la discusión de agendas científicas. En la misma categoría, los estudios cuantitativos están más presentes en la discusión global, con 4,1 % de los artículos, que en la regional. Finalmente, es interesante remarcar que el tema específico abordado por el mayor número de publicaciones latinoamericanas en las revistas examinadas (alcanzando el 10,3 % de ellas), es la relación entre universidades e institutos de investigación y las empresas. Ese tema, aunque ya fue muy debatido, ha venido decayendo en los congresos ESOCITE.

Figura 10. Tópicos específicos de los resúmenes de las publicaciones de autores latinoamericanos en las revistas seleccionadas (2009-2024)



Fuente: elaborado por los autores mediante categorización manual de temas y subtemas de los resúmenes de las publicaciones.

En suma, los autores latinoamericanos, aunque dialogan con las agendas centrales, también encuentran espacio para publicar sobre temáticas que se discuten en la región y sobre temáticas que son globales-locales, como, por ejemplo, la agenda de innovación, presente globalmente en las políticas de ciencia, tecnología e innovación hace más de dos décadas. Se nota una preocupación por situar los estudios, lo que puede estar vinculado al predominio de estudios de caso, o a la demanda de editores o revisores para que los autores evidencien la particularidad de los estudios situados en contextos periféricos.

3.6. ¿Qué referenciales utilizan los autores latinoamericanos cuando publican en revistas *mainstream*?

La **Tabla 9** muestra los autores más citados en las publicaciones latinoamericanas en las revistas examinadas. Se han destacado los autores latinoamericanos en negrita para facilitar su identificación. Es posible observar que los artículos que llegan a ser publicados en las revistas de corriente principal citan predominantemente investigadores del centro del campo, tanto en los ESCT como en PCTI. Sin embargo, en ambos casos, de los cinco primeros autores citados, dos son latinoamericanos.

En el caso de los ESCT, los mismos Latour y Jasanoff, que acumulaban más citaciones en el conjunto de artículos (Tabla 4), encabezan la lista en las publicaciones latinoamericanas, pero no con el destaque que lo hacen en el conjunto de publicaciones. Además, con un peso bastante semejante se destacan las citaciones a dos autores argentinos. Una autora venezolana, un chileno, tres argentinos y un brasileño siguen un poco más abajo, denotando la relevancia de los referenciales de los ESCT producidos localmente en estos artículos. A pesar de ello, para publicar en las revistas centrales, los autores de la región se integran a una discusión liderada por autores euro-norteamericanos (nueve de los 15 autores más citados en América Latina lo son también en el total de publicaciones).

En el subcampo de PCTI hay un peso más significativo de autores euro-norteamericanos, por lo que se podría atribuir un apego al canon más fuerte en esta área del campo. La lista comienza por los canónicos Richard Nelson y Wesley Cohen, que también son los autores más citados en el conjunto de las publicaciones, aunque en orden inverso (**Tabla 4**), y con una diferencia de frecuencia significativa frente a las citaciones que les siguen. Seis de los autores más citados hasta la posición 15 coinciden con los más citados en el conjunto del campo, pero otros reconocidos autores euronorteamericanos difieren. Encontramos un autor uruguayo, una argentina, dos brasileños, una mexicana y un chileno hibridando los referenciales de estos artículos.

Tabla 9. Primer autor más citado en las publicaciones latinoamericanas en las revistas seleccionadas (2009-2014)

Revistas ESCT		Revistas PCTI	
Autor	Citaciones	Autor	Citaciones
Latour B	20	Nelson R R	51
Jasanoff S	19	Cohen W M	45
Kreimer P	19	D Este P	28
Beigel F	15	Arocena R	26
Collins H M	15	Arza V	26
Callon M	13	Lundvall B A	26
Law J	13	Rosenberg N	26
Vessuri H	12	Etzkowitz H	25
Wynne B	12	Freeman C	25
Foucault M	11	Lall S	24
Marres N	10	Albuquerque E M	23
Tironi M	10	Lee K	22
Epstein S	9	Dutrenit G	21
Proctor R N	9	Figueiredo P N	20
Feld A	8	Bozeman B	19
Hurtado D	8	Teece D J	19
Star S L	8	Dosi G	18
Bekerman F	7	Katz J S	18
Frickel S	7	Perkmann M	18
Hicks D	7	Bell M	17
Rajao R	7	Cimoli M	17

Fuente: elaborado por los autores con base en datos de *Web of Science*. Nota: Se consideraron los autores más citados hasta la posición 20, listando los siguientes si tenían el mismo número de citaciones que la última posición.

Tabla 10. Artículos de autores latinoamericanos publicados en las revistas seleccionadas con mayor número de citaciones hasta diciembre de 2024, por país de origen de los autores (2009-2014)

Revistas ESCT			Revistas PCTI		
Referencia	País*	Citaciones	Referencia	País*	Citaciones
Arancibia, F., & Motta, R. (2019). Undone Science and Counter-Expertise: Fighting for Justice in an Argentine Community Contaminated by Pesticides. <i>Science as Culture</i> , 28(3), 277–302. https://doi.org/10.1080/09505431.2018.1533936	Argentina (1) Alemania (1)	54	Gonzalez-Brambila, C. N., Veloso, F. M., & Krackhardt, D. (2013). The impact of network embeddedness on research output. <i>Research Policy</i> , 42(9), 1555–1567. https://doi.org/10.1016/j.respol.2013.07.008	México (1) Portugal (1) Estados Unidos (1)	151
Tironi, M. (2018). Hypo-interventions: Intimate activism in toxic environments. <i>Social Studies of Science</i> , 48(3), 438–455. https://doi.org/10.1177/0306312718784779	Chile (1)	52	Frank, A. G., Cortimiglia, M. N., Ribeiro, J. L. D., & Oliveira, L. S. D. (2016). The effect of innovation activities on innovation outputs in the Brazilian industry: Market-orientation vs. technology-acquisition strategies. <i>Research Policy</i> , 45(3), 577–592. https://doi.org/10.1016/j.respol.2015.11.011	Brasil (4)	131
Ureta, S. (2014). Normalizing Transantiago: On the challenges (and limits) of repairing infrastructures. <i>Social Studies of Science</i> , 44(3), 368–392. https://doi.org/10.1177/0306312714523855	Chile (1)	49	Arza, V. (2010). Channels, benefits and risks of public–private interactions for knowledge transfer: Conceptual framework inspired by Latin America. <i>Science and Public Policy</i> , 37(7), 473–484. https://doi.org/10.3152/030234210X511990	Argentina (1)	122
Bianco, M., Gras, N., & Sutz, J. (2016). Academic Evaluation: Universal Instrument? Tool for Development? <i>Minerva</i> , 54(4), 399–421.	Uruguay (3)	39	Padilla-Pérez, R., & Gaudin, Y. (2014). Science, technology and innovation policies in small and developing	México (2)	76

https://doi.org/10.1007/s11024-016-9306-9			economies: The case of Central America. <i>Research Policy</i> , 43(4), 749–759. https://doi.org/10.1016/j.respol.2013.10.011		
Lahsen, M. (2016). Toward a Sustainable Future Earth: Challenges for a Research Agenda. <i>Science, Technology, & Human Values</i> , 41(5), 876–898. https://doi.org/10.1177/0162243916639728	Brasil (1)	34	Dutrénit, G., De Fuentes, C., & Torres, A. (2010). Channels of interaction between public research organisations and industry and their benefits: Evidence from Mexico. <i>Science and Public Policy</i> , 37(7), 513–526. https://doi.org/10.3152/030234210X512025	México (3)	75
Fernandez Pinto, M. (2017). To Know or Better Not to: Agnotology and the Social Construction of Ignorance in Commercially Driven Research. <i>Science & Technology Studies</i> , 30(2), 53–72. https://doi.org/10.23987/sts.61030	Colombia (1)	31	Crespi, G., Giuliadori, D., Giuliadori, R., & Rodriguez, A. (2016). The effectiveness of tax incentives for R&D+i in developing countries: The case of Argentina. <i>Research Policy</i> , 45(10), 2023–2035. https://doi.org/10.1016/j.respol.2016.07.006	Estados Unidos (1) Argentina (2) Chile (1)	72
Beigel, F., Gallardo, O., & Bekerman, F. (2018). Institutional Expansion and Scientific Development in the Periphery: The Structural Heterogeneity of Argentina's Academic Field. <i>Minerva</i> , 56(3), 305–331. https://doi.org/10.1007/s11024-017-9340-2	Argentina (3)	27	Suárez, D. (2014). Persistence of innovation in unstable environments: Continuity and change in the firm's innovative behavior. <i>Research Policy</i> , 43(4), 726–736. https://doi.org/10.1016/j.respol.2013.10.002	Argentina (1)	62
Teixeira, L. A., & Löwy, I. (2011). Imperfect tools for a difficult job: Colposcopy, 'colpocytology' and screening for cervical cancer in Brazil. <i>Social Studies of Science</i> , 41(4), 585–608. https://doi.org/10.1177/0306312711408380	Brasil (1) Francia (1)	23	Rapini, M. S., Da Motta E Albuquerque, E., Chave, C. V., Silva, L. A., De Souza, S. G. A., Righi, H. M., & Cruz, W. M. S. D. (2009). University–industry interactions in an immature system of innovation: Evidence from Minas Gerais, Brazil. <i>Science and Public Policy</i> , 36(5), 373–386.	Brasil (7)	58

https://doi.org/10.3152/030234209X442016					
Tironi, M. (2015). Disastrous Publics: Counter-enactments in Participatory Experiments. <i>Science, Technology, & Human Values</i> , 40(4), 564–587. https://doi.org/10.1177/0162243914560649	Chile (1)	20	Dutrénit, G., & Arza, V. (2010). Channels and benefits of interactions between public research organisations and industry: Comparing four Latin American countries. <i>Science and Public Policy</i> , 37(7), 541–553. https://doi.org/10.3152/030234210X512043	México (1) Argentina (1)	58
García-Deister, V., & López-Beltrán, C. (2015). <i>País de gordos/país de muertos</i> : Obesity, death and nation in biomedical and forensic genetics in Mexico. <i>Social Studies of Science</i> , 45(6), 797–815. https://doi.org/10.1177/0306312715608449	México (2)	19	Fernandes, A. C., De Souza, B. C., Da Silva, A. S., Suzigan, W., Chaves, C. V., & Albuquerque, E. (2010). Academy–industry links in Brazil: Evidence about channels and benefits for firms and researchers. <i>Science and Public Policy</i> , 37(7), 485–498. https://doi.org/10.3152/030234210X512016	Brasil (6)	56

Fuente: elaborado por los autores con base en datos de *Web of Science*. * El número de autores y coautores de cada país se indica entre paréntesis.

Aunque, como ya fue mencionado, las publicaciones latinoamericanas concitan un discreto impacto cuando son publicadas en vehículos *mainstream*, algunos manuscritos se han destacado. Dos autoras argentinas y un autor chileno ocupan las dos primeras posiciones de la lista de los ESCT en número de citaciones. Tanto el trabajo de Arancibia y Motta como el de Tironi examinan las formas de participación pública, resistencia y construcción de experticias en contextos de ambientes contaminados por tóxicos en la región, temáticas que son emergentes en la región, conforme vimos en la sección anterior. El primer trabajo del subcampo de PCTI es de una autora mexicana con un coautor portugués y otro norteamericano, y examina el papel de las redes de colaboración en la productividad científica. El segundo, de autores brasileños, analiza cómo las estrategias de orientación al mercado y las de adquisición de tecnología impactan en la innovación de producto y proceso en la industria brasileña. En ambos casos, son temas bastante abordados en la agenda latinoamericana. En todos los artículos destacados, se trata de estudios de las realidades locales.

En suma, los autores latinoamericanos utilizan referenciales del canon del campo cuando publican en revistas *mainstream*, pero los combinan con referenciales locales. Se percibe que las publicaciones del área de PCTI se muestran más apegadas al canon que las de ESCT. Algunos artículos de autores latinoamericanos publicados en estas revistas adquieren cierta visibilidad, circulando internacionalmente a través de citaciones. Los artículos que alcanzan esta condición, en ambos subcampos, abordan

temas relevantes globalmente, pero con asidero en problemáticas de amplia discusión local.

Consideraciones finales

El estudio confirma la marcada centralidad de autores de Estados Unidos y Europa Occidental en las publicaciones de las revistas *mainstream* del campo CTS, quienes definen el canon teórico y acumulan la mayor visibilidad e impacto. La producción latinoamericana es cuantitativamente escasa y de bajo impacto en términos de citaciones. Sin embargo, no se trata de una especificidad de la región, sino que la contribución de los varios espacios periféricos y semiperiféricos del campo a las principales revistas publicadas en su centro es marginal.

Hay mayor capacidad de publicación latinoamericana en las revistas sobre política de ciencia, tecnología e innovación, siendo más limitada en las de estudios sociales de la ciencia y tecnología. Para publicar en estas revistas, los autores latinoamericanos tienden a alinearse parcialmente con las agendas temáticas internacionales, pero encuentran espacio para tratar temas típicos de la agenda CTS latinoamericana, o temáticas que se han vuelto globales. Los autores evidencian preocupación por situar sus estudios en la región, lo que probablemente implica el predominio de estudios de caso. Son necesarios análisis más profundos sobre el contenido de los trabajos para tener una perspectiva más precisa. Además, el escaso número de publicaciones impide llegar a conclusiones más sólidas.

En cuanto a los marcos teóricos, ambos subcampos encuadran sus artículos en referenciales del canon, pero realizan hibridaciones –más desarrolladas en el caso de los estudios sociales– con autores que son referentes en los estudios CTS regionales. También en este caso, un análisis cualitativo del contenido de los artículos permitiría arrojar más luz sobre cómo se produce esta hibridación, indagando, por ejemplo, qué autores se citan como antecedentes de los casos estudiados y cuáles como referencias conceptuales que guían el análisis.

El estudio confirma en parte las tendencias relatadas en la literatura que estudia los efectos de las políticas de evaluación científica y de internacionalización derivados de las estrategias de publicación en revistas consideradas de excelencia. Los resultados presentados confirman que, aunque se producen efectos homogeneizantes de las agendas de investigación y de reforzamiento de los referenciales teóricos canónicos, ello no impide que los autores latinoamericanos desarrollen temas de relevancia local, o local-global, y que realicen hibridaciones con enfoques propios de la región.

Son necesarios estudios de tipo microsociológico para investigar porqué son pocos los autores latinoamericanos que publican en las revistas más prestigiosas del campo, a pesar de que tienen estímulos y presiones para hacerlo. Es posible suponer que existan barreras de acceso, sea lingüísticas, temáticas, teóricas o de evaluación por pares. Elucidar tales cuestiones resulta relevante para ampliar la comprensión de la dinámica constitutiva de centros y periferias en el campo CTS.

Financiamiento

Este trabajo conjunto fue posibilitado por una beca de Profesor Visitante del Programa Institucional de Internacionalización CAPES-PRINT de Noela Invernizzi a la Universidad

de la República, Uruguay (proceso 88887.889185/202300) y de Amílcar Davyt a la Universidade Federal do Paraná, Brasil (proceso 88887.889189/2023-00). El trabajo contó también con financiamiento del Programa CYTED, a través de la Red EVINC - Cambiar la evaluación: transformación inclusiva de la investigación en Iberoamérica (624RT0160).

Bibliografía

Alatas, Syed Farid (2003). Academic Dependency and the Global Division of Labour in the Social Sciences. *Current Sociology*, 51(6), 599–613.

Alatas, Syed Farid (2022). Political Economies of Knowledge Production: On and Around Academic Dependency. *Journal of Historical Sociology*, 35(1), 14–23. DOI: <https://doi.org/10.1111/johs.12362>.

Alvesson, Mats & Spicer, André. (2016). (Un)Conditional surrender? Why do professionals willingly comply with managerialism. *Journal of Organizational Change Management*, 29(1), 29–45. DOI: <https://doi.org/10.1108/JOCM-11-2015-0221>.

Aria, Massimo & Cuccurullo, Corrado. (2017). bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis. *Journal of Informetrics*, 11(4), 959–975. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007>.

Baker, Simon (2021). English Is Dominant Language of Science in Latin America. *Times Higher Education*, 8 de octubre. Recuperado de: <https://www.insidehighered.com/news/2021/10/08/english-dominant-language-science-latin-america>.

Beigel, Fernanda (2013). Centros e periferias na circulação internacional do conhecimento. *Nueva Sociedad*, set(edición especial em português), 168-180.

Beigel, Fernanda (2020). Evaluando la evaluación de la producción científica. Serie Para Una Transformación de la Evaluación de la Ciencia en América Latina y el Caribe del Foro Latinoamericano sobre Evaluación Científica. FOLEC-CLACSO. Recuperado de: <https://www.clacso.org/unanueva-evaluacion-academica-para-una-ciencia-con-relevancia-social/>.

Beigel, Fernanda & Gallardo, Osvaldo (2021). Productividad, bibliodiversidad y bilingüismo en un corpus completo de producciones científicas. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad*, 16(46), 41–71. Recuperado de: <https://ojs.revistacts.net/index.php/CTS/article/view/211>.

Beigel, Fernanda & Salatino, Maximiliano (2015). Circuitos segmentados de consagración académica: Las revistas de Ciencias Sociales y Humanas en la Argentina. *Información, Cultura y Sociedad: Revista Del Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas*, 32, 7–31.

Bianco, Mariela, Gras, Natalia & Sutz, Judith. (2016). Academic Evaluation: Universal Instrument? Tool for Development? *Minerva*, 54(4), 399–421. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11024-016-9306-9>.

Cintra, Paulo Roberto, Silva, Marco Donizete Paulino da & Furnival, Ariadne Chloe. (2020). Uso do inglês como estratégia de internacionalização da produção científica em Ciências Sociais Aplicadas: Estudo de caso na SciELO Brasil. *Em Questão*, 26(1), 17–41. DOI: <https://doi.org/10.19132/1808-5245261>.

Dagnino, Renato, Davyt, Amilcar & Thomas, Hernán (1996). El Pensamiento en Ciencia, Tecnología y Sociedad en Latinoamérica: Una interpretación política de su trayectoria. *Redes*, 7(6), 13–51.

Dahler-Larsen, Peter (2014). The evaluation society: Critique, contestability and skepticism. *Spazio Filosofico*, 13, 21–36.

Davyt, Amilcar & Velho, Léa (2000). A avaliação da ciência e a revisão por pares: Passado e presente. Como será o futuro? *História, Ciências, Saúde-Manguinhos*, 7(1), 93–116. DOI: <https://doi.org/10.1590/S0104-59702000000200005>.

De Filippo, Daniela (2014). Visibilidad internacional del campo CTS en Latinoamérica a través de su producción científica. En Pablo Kreimer & Hebe M. C. Vessuri (Eds.), *Perspectivas latinoamericanas en el estudio social de la ciencia, la tecnología y la sociedad* (113–136). México: Siglo XXI.

Delgado López-Cozar, Emilio, Ràfols, Ismael & Abadal, Ernest (2021b). Medidas insuficientes para un cambio en la evaluación de la investigación en España: Glosando las nuevas directrices de la ANECA. *Recerca. Revista de Pensament i Anàlisi*. DOI: <https://doi.org/10.6035/recerca.6308>.

Faraldo Cabana, Patricia (2019). Consecuencias imprevistas de la dominación anglófona en las ciencias sociales y jurídicas. *Revista Española de Sociología*, 28(1), 45–60. DOI: <https://doi.org/10.22325/fes/res.2018.57>.

Feld, Adriana & Kreimer, Pablo (2019). ¿Cosmopolitismo o subordinación? La participación de científicos latinoamericanos en programas europeos: motivaciones y dinámicas analizadas desde el punto de vista de los líderes europeos. *História, Ciências, Saúde-Manguinhos*, 26(3), 779–799. DOI: <https://doi.org/10.1590/s0104-59702019000300004>.

Fiorin, José Luiz (2007). Internacionalização da produção científica: A publicação de trabalhos de Ciências Humanas e Sociais em periódicos internacionais. *Revista Brasileira de Pós-Graduação*, 4(8), 263–281.

Giménez Toledo, Elea (2016). Malestar. Los investigadores ante su evaluación. *Iberoamericana / Vervuert*.

Giménez Toledo, Elea (2018). La evaluación de las Humanidades y de las Ciencias Sociales en revisión. *Revista Española de Documentación Científica*, 41(3), 208. DOI: <https://doi.org/10.3989/redc.2018.3.1552>.

Gläser, Jochen & Laudel, Grit (2007). The social construction of bibliometric evaluation. En Richard Whitley & Jochen Gläser (Eds.), *The changing governance of the sciences. The Advent of Research Evaluation Systems* (101–123). Springer.

Halfman, Willem & Radder, Hans (2017). International Responses to the Academic Manifesto: Reports from 14 Countries. *Social Epistemology Review and Reply Collective*, Special Report, 1, 1-76.

Hamel, Rainer Henrique (2016). Los flujos del imperio. La construcción del monopolio del inglés en el campo de las ciencias y la educación superior – Alternativas desde América Latina. Recuperado de: <http://hamel.com.mx/Archivos-Publicaciones/Hamel-2016-Los-flujos-del-imperio.pdf>.

Harding, Sandra G. (2011). Beyond Postcolonial Theory: Two Undertheorized Perspectives on Science and Technology. En Sandra G. Harding (Ed.), *The postcolonial science and technology studies reader*. Durham: Duke University Press.

Hicks, Diana (2012). Performance-based university research funding systems. *Research Policy*, 41(2), 251–261. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.respol.2011.09.007>.

Invernizzi, Noela & Davyt, Amílcar (2019). Críticas recientes a la evaluación de la investigación: ¿vino nuevo en odres viejos? *Redes. Revista de Estudios Sociales de La Ciencia y La Tecnología*, 25(49), 233–252.

Invernizzi, Noela, Davyt, Amílcar, Kreimer, Pablo & Rodríguez Medina, Leandro (2022). STS Between Centers and Peripheries: How Transnational are Leading STS Journals? *Engaging Science, Technology, and Society*, 8(3), 31–62. DOI: <https://doi.org/10.17351/ests2022.1005>.

Irwin, Alan (2023). STS and Innovation: Borderlands, Regenerations and Critical Engagements. *Engaging Science, Technology, and Society*, 9(2). DOI: <https://doi.org/10.17351/ests2023.1363>.

Kreimer, Pablo (2006). ¿Dependientes o integrados? La ciencia latinoamericana y la nueva división internacional del trabajo. *Nómadas*, 24, 199–212.

Kreimer, Pablo (2015). Los mitos de la ciencia: Desventuras de la investigación, estudios sobre ciencia y políticas científicas. *Nómadas*, 42, 32–51.

Kreimer, Pablo (2022). Constructivist Paradoxes Part 1: Critical Thoughts about Provincializing, Globalizing, and Localizing STS from a Non-Hegemonic Perspective. *Engaging Science, Technology, and Society*, 8(2), 159–175. DOI: <https://doi.org/10.17351/ests2022.1109>.

Kreimer, Pablo & Thomas, Hernán (2004). Un poco de reflexividad o ¿de dónde venimos? Estudios Sociales de la ciencia y la tecnología en América Latina. En Pablo Kreimer & Hernán Thomas (Eds.), *Producción y uso social de conocimientos. Estudios de sociología de la ciencia y la tecnología en América Latina*. Bernal: Universidad Nacional de Quilmes.

Kreimer, Pablo & Vessuri, Hebe (2018). Latin American science, technology, and society: A historical and reflexive approach. *Tapuya: Latin American Science, Technology and Society*, 1(1), 17–37. DOI: <https://doi.org/10.1080/25729861.2017.1368622>.

Kulczycki, Emanuel (2023). *The evaluation game: How publication metrics shape scholarly communication*. Cambridge: Cambridge University Press.

Kulczycki, Emanuel, Guns, Raf, Pölönen, Janne, Engels, Tim C. E., Rozkosz, Ewa A., Zuccala, Alesia A., Bruun, Kasper, Eskola, Olli, Starčič, Andreja Istenič, Petr, Michal & Sivertsen, Gunnar (2020). Multilingual publishing in the social sciences and humanities: A seven-country European study. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 71(11), 1371–1385. DOI: <https://doi.org/10.1002/asi.24336>.

Latour, Bruno & Woolgar, Steve (1986). *Laboratory life: The construction of scientific facts*. Princeton: Princeton Univ. Press.

Law, John & Lin, Wen-yuan (2017). Provincializing STS: Postcoloniality, Symmetry, and Method. *East Asian Science, Technology and Society*, 11(2), 211–227. DOI: <https://doi.org/10.1215/18752160-3823859>.

Law, John, & Mol, Annemarie (2020). Words to think with: An introduction. *The Sociological Review*, 68(2), 263–282. DOI: <https://doi.org/10.1177/0038026120905452>.

Levin, Luciano Guillermo, Davyt, Amílcar & Invernizzi, Noela (2024). Dinámicas de las agendas de investigación en las Jornadas ESOCITE, 1996-2018. *Sociologías*, 26, e-soc132468. DOI: <https://doi.org/10.1590/18070337-132468>.

López, María Paz & Torga, Ana María (2013). Dimensiones internacionales de la ciencia y la tecnología en América Latina. *Latinoamérica. Revista de Estudios Latinoamericanos*, 56, 27–48. DOI: [https://doi.org/10.1016/S1665-8574\(13\)71696-X](https://doi.org/10.1016/S1665-8574(13)71696-X).

López Piñero, Carla & Hicks, Diana (2015). Reception of Spanish sociology by domestic and foreign audiences differs and has consequences for evaluation. *Research Evaluation*, 24(1), 78–89. DOI: <https://doi.org/10.1093/reseval/rvu030>.

Maia, João Marcelo Ehlert & Medeiros, Jimmy (2020). Fatores preponderantes para a internacionalização docente na pós-graduação em ciências sociais no Brasil. *Sociedade e Estado*, 35(2), 473–500. DOI: <https://doi.org/10.1590/s0102-6992-202035020005>.

Martin, Ben R., Nightingale, Paul & Yegros-Yegros, Alfredo (2012). Science and technology studies: Exploring the knowledge base. *Research Policy*, 41(7), 1182–1204. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.respol.2012.03.010>.

Meloni, Maurizio, Issaka, Ayuba, Cadman, Sam, Hegarty, Benjamin, Chiapperino, Luca, & Moll, Tessa (2025). Troubling the canon: Language, geography, and the politics of STS publishing in five decades of journal publications. *Social Studies of Science*, 03063127251386080. DOI: <https://doi.org/10.1177/03063127251386080>.

Merton, Robert K. (1988). The Matthew Effect in Science: Cumulative Advantage and the Symbolism of Intellectual Property. *Isis*, 79(4), 606–623.

Molas-Gallart, Jordi (2015). Research evaluation and the assessment of public value. *Arts and Humanities in Higher Education*, 14(1), 111–126. DOI: <https://doi.org/10.1177/1474022214534381>.

Mugnaini, Rogério, Damaceno, Rafael Jeferson Pezzuto, Digiampietri, Luciano Antonio & Mena-Chalco, Jesús Pascual (2019). Panorama da produção científica do Brasil além da indexação: Uma análise exploratória da comunicação em periódicos. *Transinformação*, 31, e190033. DOI: <https://doi.org/10.1590/2318-0889201931e190033>.

Narvaja de Arnoux, Elvira (2016). Minorización lingüística y diversidad: En torno al español y al portugués como lenguas científicas. En Eduardo Rinesi, Julia Smola, Camila Cuello & Leticia Rios (Eds.), *Hombres de una república libre*. Universidad, inclusión social e integración cultural en Latinoamérica (290–306). Los Polvorines: Universidad de General Sarmiento.

Nightingale, Paul & Scott, Alister (2007). Peer review and the relevance gap: Ten suggestions for policy-makers. *Science and Public Policy*, 34(8), 543–553. DOI: <https://doi.org/10.3152/030234207X254396>.

Ortiz, Renato (2004). As ciências sociais e o inglês. *Revista Brasileira de Ciências Sociais*, 19(54), 5–22. DOI: <https://doi.org/10.1590/S0102-69092004000100001>.

Oteiza, Enrique & Vessuri, Hebe (1993). *Estudios Sociales de la Ciencia y la Tecnología en América Latina*. Centro Editor de América Latina.

Paasi, Anssi (2005). Globalization, academic capitalism, and the uneven geographies of journal publishing spaces. *Environment and Planning*, 769–789.

Rodríguez Medina, Leandro (2015). Made in Mexico? Teoría sociológica y circulación de conocimiento. En Laura Angélica Moya López & Margarita Olvera Serrano (Eds.), *Teoría e historia de la sociología en México: Nuevos enfoques y prácticas*. Azcapotzalco: Universidad Autónoma Metropolitana.

Rodríguez Medina, Leandro & Harding, Sandra (2025). Introduction. Epistemic decentralizing: Distributed agency in a context of knowledge asymmetries. En Leandro Rodríguez Medina & Sandra Harding (Eds.), *Decentralizing Knowledges: Essays on Distributed Agency*. Durham: Duke University Press. DOI: <https://doi.org/10.1215/9781478060772>.

Rodríguez Medina, Leandro & Invernizzi, Noela. (2025). From grand and middle-range theories to theorizing in STS: Introducing a Latin American journey. En Noela Invernizzi & Leandro Rodríguez Medina (Eds.), *Latin American Breakthroughs in STS Theory*. Londres: Palgrave MacMillan.

San Francisco Declaration on Research Assessment - DORA (2014). Sitio web. Recuperado de: <https://sfdora.org/read/>.

Sarewitz, Daniel (2016). Saving Science. *The New Atlantis*, 4–40.

Tadajewski, Mark (2016). Academic labour, journal ranking lists and the politics of knowledge production in marketing. *Journal of Marketing Management*, 32(1–2), 1–18. DOI: <https://doi.org/10.1080/0267257X.2015.1120508>.

Tenzin, Jinba & Lee, Chengpan (2022). Are We Still Dependent? Academic Dependency Theory After 20 Years. *Journal of Historical Sociology*, 35(1), 2–13. DOI: <https://doi.org/10.1111/johs.12355>.

Thelwall, Mike, Kayvan Kousha, Wouters, Paul, Waltman, Ludo, Rijcke, Sarah De, Rushforth, Alex & Franssen, Thomas (2015). The Metric Tide: Literature review. DOI: <https://doi.org/10.13140/RG.2.1.5066.3520>.

Thomas, Hernán, Becerra, Lucas & Trentini, Florencia (2019). La evaluación académica basada en indicadores bibliométricos como sistema socio-técnico. *Micro y macropolítica*

de la jerarquización de productos y actividades científicas y tecnológicas. *Redes. Revista de Estudios Sociales de la Ciencia y la Tecnología*, 25(49), 253–337.

Vacarezza, Leonardo S. (2004). El campo CTS en América Latina y el uso social de su producción. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad*, 1(2), 211–218. DOI: <https://doi.org/10.52712/issn.1850-0013-1079>.

Van Den Besselaar, Peter (2000). Communication between science and technology studies journals: A case study in differentiation and integration in scientific fields. *Scientometrics*, 47(2), 169–193. DOI: <https://doi.org/10.1023/A:1005686123917>.

Van Den Besselaar, Peter (2001). The cognitive and the social structure of STS. *Scientometrics*, 51(2), 441–460. DOI: <https://doi.org/10.1023/A:1012714020453>.

Vasen, Federico (2018). La ‘torre de marfil’ como apuesta segura: Políticas científicas y evaluación académica en México. *Archivos Analíticos de Políticas Educativas*, 26(96), 1–26.

Vessuri, Hebe (2011). La actual internacionalización de las ciencias sociales en América Latina, ¿vino viejo en barricas nuevas? En Antonio Arellano Hernández & Pablo Kreimer (Eds.), *Estudio social de la ciencia y la tecnología desde América Latina* (12–36). Siglo del Hombre.

Vessuri, Hebe, Guédon, Jean-Claude & Cetto, Ana María (2014). Excellence or quality? Impact of the current competition regime on science and scientific publishing in Latin America and its implications for development. *Current Sociology*, 62(5), 647–665. DOI: <https://doi.org/10.1177/0011392113512839>.

Wilsdon, James, Allen, Liz, Belfiore, Eleonora, Campbell, Philip, Curry, Stephen, Hill, Steven, Jones, Richard, Kain, Roger, Kerridge, Simon, Thelwall, Mike, Tinkler, Jane, Viney, Ian, Wouters, Paul, Hill, Jude & Johnson, Ben (2015). *The Metric Tide: Report of the Independent Review of the Role of Metrics in Research Assessment and Management*. DOI: <https://doi.org/10.13140/RG.2.1.4929.1363>.