

**La reacción contra la globalización y su impacto
sobre la movilidad y migración internacional
de recursos humanos en ciencia y tecnología *****A reação contra a globalização e seu impacto
sobre a mobilidade e a migração internacional
de recursos humanos em ciência e tecnologia*****The Backlash against Globalization and its Impact
on Mobility and International Migration
of Human Resources in Science and Technology***Lucas Luchilo  **

Este artículo examina el cambio marcado por la llegada de Donald Trump a la presidencia de Estados Unidos en 2025, prestando particular atención a sus políticas migratorias y de educación superior, con el objetivo de analizar sus consecuencias sobre la movilidad y migración calificada. Las políticas del nuevo gobierno —reducción del financiamiento científico, confrontación con universidades de élite y reconfiguración de la política migratoria— afectan directamente a estudiantes y trabajadores altamente calificados. El caso estadounidense se sitúa en el marco del ascenso del “neonacionalismo”, concepto que engloba retórica antiinmigrante, restricciones a libertades civiles y hostilidad hacia la autonomía universitaria. Estas tendencias pueden alterar los patrones de movilidad académica, internacionalización y producción de conocimiento avanzado. El trabajo revisa las tendencias recientes, analiza los cambios en políticas migratorias y universitarias, discute sus impactos potenciales y destaca los desafíos metodológicos para medir procesos de rápida evolución.

Palabras clave: movilidad y migración calificada; neonacionalismo; política de educación superior; administración Trump; globalización

Este artigo examina a mudança marcada pela chegada de Donald Trump à presidência dos Estados Unidos em 2025, com especial atenção às suas políticas migratórias e de educação superior, com o objetivo de analisar suas consequências sobre a mobilidade e a migração qualificada. As políticas do novo governo — redução do financiamento científico, confrontação com universidades de elite e reconfiguração da política migratória — afetam diretamente estudantes e trabalhadores altamente qualificados. O caso norte-americano é situado no contexto da ascensão do “neonacionalismo”, conceito que engloba retórica antiimigrante, restrições às liberdades civis e hostilidade à autonomia universitária. Essas tendências podem alterar os padrões de mobilidade acadêmica, internacionalização e produção de conhecimento avançado. O trabalho revisa as tendências recentes, analisa as mudanças nas políticas migratórias e universitárias, discute seus impactos potenciais e destaca os desafios metodológicos para medir processos de rápida evolução.

Palavras-chave: mobilidade e migração qualificada; neonacionalismo; política de educação superior; administração Trump; globalização

* Recepción del artículo: 03/01/2026. Entrega del dictamen: 03/03/2026. Recepción del artículo final: 10/03/2026.

** Universidad de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (UdelaCiudad), Argentina. Centro de Estudios sobre Ciencia, Desarrollo y Educación Superior (REDES) - Universidad Abierta Interamericana (UAI), Argentina. Correo electrónico: lucasluchilo@gmail.com. ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-1605-887X>.

This article examines the shift marked by Donald Trump's arrival to the U.S. presidency in 2025, with particular attention to his migration and higher education policies, to analyze their consequences for skilled mobility and migration. The new administration's measures—cuts to scientific funding, confrontation with elite universities, and the reconfiguration of migration policy—directly affect highly qualified students and workers. The U.S. case is situated within the broader rise of “neo-nationalism,” a concept that encompasses anti-immigrant rhetoric, restrictions on civil liberties, and hostility toward university autonomy. These trends can alter patterns of academic mobility, internationalization, and the production of advanced knowledge. The paper reviews recent trends, analyzes the transformations in migration and higher education policies, discusses their potential impacts, and highlights the methodological challenges involved in measuring rapidly evolving processes.

Palabras clave: skilled mobility and migration; neo-nationalism; higher education policy; Trump administration; globalization

Introducción

En un penetrante artículo sobre el significado de la llegada de Trump al gobierno de los Estados Unidos, Branko Milanovic (2025) afirma: “El 20 de enero de 2025 marca el fin simbólico del neoliberalismo global. Sus dos componentes han desaparecido. El globalismo se ha convertido en nacionalismo; el neoliberalismo se ha limitado a la esfera económica. Sus componentes sociales —igualdad racial y de género, libre circulación laboral, multiculturalismo— han muerto. Solo quedan los bajos impuestos, la desregulación y el culto a las ganancias”.

Este trabajo toma como punto de partida esa interpretación del momento histórico y discute algunas de sus consecuencias inmediatas y potenciales sobre la movilidad y migración internacional de científicos e ingenieros. El mundo vive actualmente un momento de cuestionamiento radical de las premisas de la globalización. La expresión más visible —pero en ningún caso la única— puede encontrarse en las políticas del presidente Donald Trump. Algunas de esas políticas tienen impacto directo en el desarrollo de las actividades de ciencia y de educación superior y en los patrones de movilidad y migración calificada. Una es la reducción y el condicionamiento del financiamiento de la investigación académica. Otra es el enfrentamiento abierto entre Trump y las universidades de élite, una de cuyas dimensiones es el cuestionamiento de los estudiantes internacionales que las universidades reclutan. Una tercera es el cambio en las políticas de migración internacional, que si bien se enfocan prioritariamente a los migrantes ilegales comprenden también iniciativas para modificar las dirigidas a otros grupos.

La movilidad y migración calificada están fuertemente condicionadas por las políticas migratoria y de educación superior. Desde esta perspectiva, los cambios en esas políticas tienen impacto directo y mediato sobre las tendencias a la movilidad internacional de personal calificado. La elección del caso estadounidense obedece a su importancia en el escenario global, tanto migratorio como científico. Las decisiones que toma el gobierno estadounidense generan efectos que van más allá de sus fronteras. Además, las orientaciones estadounidenses no son una excepción en el contexto actual. Por el contrario, se inscriben en lo que Douglass (2021) ha caracterizado como movimientos y políticas neonacionalistas sobre la educación superior.

Bajo la denominación de neonacionalismo, Douglass engloba a una gran variedad de experiencias que comparten algunas características: “retórica antiinmigrante y xenófoba; proteccionismo económico; restricciones a las libertades civiles; ataques contra críticos, incluidos periodistas y académicos; negación de la ciencia relacionada con el cambio climático y el medio ambiente; y el surgimiento y el fortalecimiento de demagogos y autócratas” (Douglass, 2021, p. VII). Si bien la mayor parte de los casos que analiza se encuadran en posiciones de derecha o de derecha radical, aclara que las políticas de varios gobiernos convencionalmente ubicados en posiciones de izquierda muestran similares patrones de relación con las universidades.¹ Ese patrón tiene como rasgos centrales la desconfianza y hostilidad hacia las universidades. En particular, procuran limitar la libertad académica y la autonomía de las instituciones de educación superior. Sus políticas migratorias tienen potenciales impactos negativos sobre la movilidad de estudiantes y académicos y, más generalmente, sobre las pautas

¹ Los casos analizados en su libro son los de Estados Unidos bajo la primera presidencia de Trump, China con Xi Jinping, Rusia con Putin, Turquía con Erdogan, Brasil con Bolsonaro, el Reino Unido en la época del Brexit, Polonia, Hungría, Singapur y Hong Kong en las últimas décadas. Más allá de estos casos, Douglass menciona, al gobierno de izquierda populista en Sudáfrica, el de Modi en la India, la dictadura de Maduro en Venezuela, el gobierno dictatorial egipcio, Filipinas con Duterte o la teocracia iraní como ejemplos de la tendencia que ilustra.

de internacionalización universitaria, con consecuencias sobre la producción de conocimiento avanzado.

En la primera sección del trabajo se reseñan las tendencias de movilidad y migración calificada en las últimas décadas. Esas tendencias son parte de procesos más amplios que suelen sintetizarse en la idea de globalización. La segunda sección se focaliza en el análisis de las transformaciones actuales en las políticas migratorias del gobierno estadounidense y la tercera se focaliza en sus políticas científicas y universitarias del gobierno de Trump. En la cuarta sección se discuten los potenciales impactos de esas políticas. En las conclusiones se ensayan algunas hipótesis sobre un cambio de escenario global en materia de movilidad y migración calificada.

El proceso analizado es muy cercano en el tiempo e incipiente. Al mismo tiempo, se caracteriza por una gran velocidad y discrecionalidad en la toma de decisiones. Esto plantea una serie de desafíos importantes para los productores y usuarios de información estadística. En general, la información estadística estándar sobre movilidad y migración calificada tiene una demora significativa. Por lo tanto, resulta inadecuada para dar cuenta de procesos de ciclo corto. En las conclusiones se caracteriza este problema y se sugieren algunas alternativas para abordarlo.

1. Las tendencias de movilidad y migración calificada en los años de la globalización

1.1. Los años de la globalización y los cambios migratorios

Hacia fines de la década de 1980 el mundo experimentó una serie de transformaciones profundas, que modificaron radicalmente el panorama de la movilidad y migración calificada (Castles *et al.*, 2020). El rango de estas transformaciones es muy amplio y las relaciones entre ellas es extremadamente complejo. El término globalización busca dar cuenta de este proceso de transformaciones, poniendo como clave inicial su alcance geográfico. El proceso alcanzó a todo el globo, en una dinámica de fuerte integración de estructuras y prácticas.

No todos los cambios fueron sincrónicos ni tuvieron la misma profundidad ni estuvieron relacionados de igual manera. Pero en poco tiempo los parámetros básicos de la organización internacional de la segunda posguerra se vieron radicalmente modificados. En el plano político, la caída del bloque soviético y la transición china al capitalismo supusieron el fin del antagonismo básico sobre el que se había organizado la política internacional desde 1947 (Judt, 2005). La globalización supuso cambios en la esfera productiva, comercial y financiera, y la emergencia de nuevos actores en la economía internacional. La creciente integración global es inseparable de la aceleración del cambio tecnológico y de las múltiples formas de producción y circulación de información que se desarrollaron con asombrosa velocidad. Una consecuencia importante fue la transformación del mundo empresario, con el ascenso de las grandes empresas tecnológicas de servicios e industriales.

En este período se produjeron transformaciones de magnitud en el escenario migratorio. Si bien la circulación internacional de personas tuvo menor apertura que la financiera, comercial y productiva, varios procesos convergieron en una modificación de la magnitud, composición y dirección de los flujos internacionales de migrantes (Arango, 2003). El primero fue una ampliación muy significativa del derecho de las personas a salir de su país. La caída del bloque soviético y la apertura china fueron los principales impulsores de esta tendencia (Wihtol de Wenden, 2022). Al mismo tiempo que se

ampliaban las posibilidades de salida, muchos países de destino comenzaron a adoptar medidas de restricción para el ingreso de extranjeros.

En la década de 1990 se consolidaron varios sistemas migratorios. La noción de sistemas migratorios parte de la premisa de que “los flujos de migración adquieren una cierta estabilidad y estructura a lo largo del tiempo y del espacio, permitiendo identificar sistemas estables de migración internacional” (Massey et al, 2000). Desde esta perspectiva se identifican varios sistemas, con un centro principal —Estados Unidos, Europa Occidental, Australia, países del Golfo Pérsico— y con diversos flujos de llegada predominantes —mexicanos hacia Estados Unidos, asiáticos hacia Australia, indios y pakistaníes hacia los países del Golfo, norafricanos y europeos del este hacia Europa Occidental—. Dentro de la creciente complejidad y heterogeneidad de los movimientos migratorios se destacan dos grandes transformaciones: la conversión de Europa desde un continente de emigración a uno de inmigración y el crecimiento de la movilidad y migración asiática —particularmente relevante en el segmento altamente calificado—.

Otro fenómeno relevante ha sido la importancia de la emigración masiva derivada de guerras, dictaduras, persecuciones políticas y catástrofes humanitarias —a menudo combinadas—. Los casos recientes de Siria, Venezuela y Ucrania son una muestra de este proceso.

En materia de políticas migratorias, si bien el control fronterizo, el rechazo a la inmigración ilegal, la limitación del otorgamiento de asilo y la restricción de la inmigración ilegal suelen mencionarse como rasgos dominantes del panorama reciente, en las últimas décadas se afirmaron también diferentes mecanismos que favorecen el crecimiento de la inmigración legal. Son sobre todo las políticas de reunificación familiar y de migración laboral, a menudo concentrada en el personal calificado a través de sistemas de puntos o de visados específicos (OCDE, 2001).

El crecimiento de las poblaciones inmigrantes combinado con las transformaciones en las comunicaciones y en los medios de pago y transferencia de dinero contribuyeron también a modificar las relaciones entre los inmigrantes y sus comunidades de origen. El gran aumento de las remesas y la importancia que adquirieron para muchos países de origen son evidencias contundentes de esta tendencia.

1.2. El crecimiento de la movilidad y migración calificada

En materia de movilidad y migración calificada pueden identificarse algunas tendencias claras. En el mundo anterior a la globalización la movilidad calificada era un fenómeno de poca importancia relativa dentro de las migraciones internacionales y en el campo de la ciencia y la educación superior. En el hemisferio occidental los Estados Unidos eran por lejos el principal atractor de personal calificado. En el bloque comunista, la movilidad fue menor, orbitando alrededor del polo soviético.

Los cambios comprendieron todas las dimensiones de los procesos de movilidad y migración: aumentó de manera significativa la cantidad de migrantes calificados, que provinieron de una variedad mayor de países y se orientaron a destinos también crecientemente diversos. Se diversificaron los tipos de migración —la aparición y el uso del término movilidad da cuenta de esta transformación—. Los modos de abordaje de la migración calificada y su relación con el desarrollo de los países de origen y de destino pasaron de un énfasis en la “fuga de cerebros” hacia visiones más matizadas o francamente optimistas de “ganancia de cerebros” (Hunger, 2002; Luchilo, 2011).

Muchos países adoptaron políticas orientadas a atraer personal calificado, bajo diferentes esquemas. Canadá, Australia y el Reino Unido establecieron sistemas de admisión que otorgan puntajes a diferentes atributos de los migrantes, tomando en particular consideración su nivel educativo y la realización de estudios universitarios en el país. En el caso estadounidense se desarrolló un complejo sistema de visados —con transiciones entre categorías migratorias hasta el acceso a la ciudadanía— orientado a segmentos específicos.² Por ejemplo, visas H-1B para personal especializado en tecnologías de investigación, visas *intra-company transferees* para personal que se desplaza dentro de los mercados laborales internos, visas O para extranjeros con “habilidades extraordinarias en Ciencias, Artes, Educación, Negocios o Deportes”, visas F para estudiantes internacionales o visas J para profesores o investigadores de intercambio.

Una parte importante de esta movilidad creciente estuvo vinculada a la internacionalización de la economía, que se manifestó en el aumento de la movilidad dentro de los mercados internos de trabajo de las empresas multinacionales. También tuvo importancia la escasez relativa de personal calificado en algunos segmentos laborales —desde especialistas en tecnologías de la información hasta enfermeras profesionales— y el papel de las diásporas en la creación de empresas y contratación de connacionales (Saxenian, 2005).

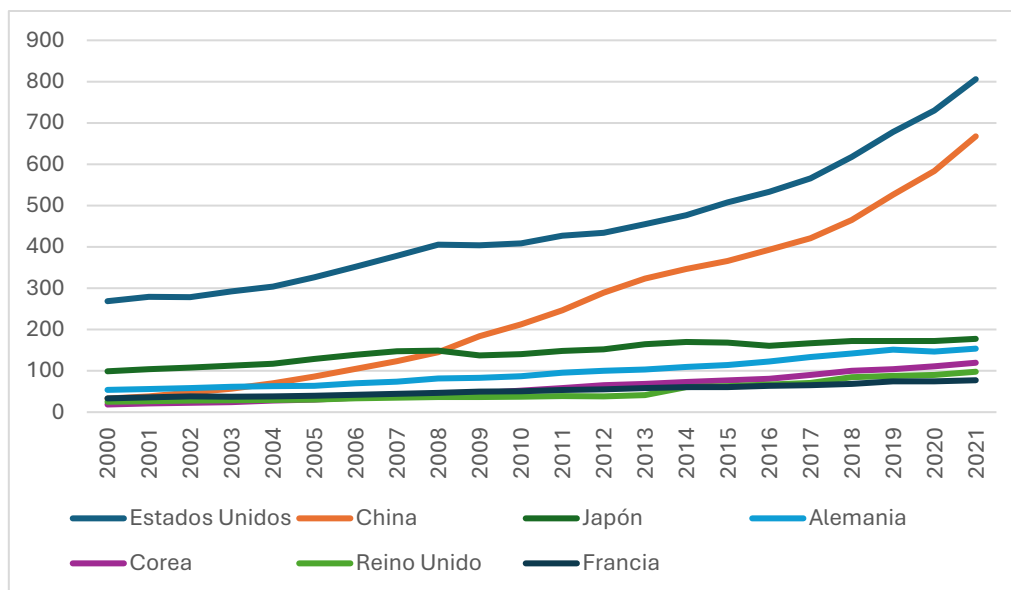
1.3. La expansión de la ciencia y la educación superior

El crecimiento de la movilidad y migración calificada puede ser considerada como una faceta de los procesos de notable expansión y diversificación de la ciencia, la innovación y la educación superior de las últimas tres décadas. El proceso es vasto y complejo; nos limitamos a ofrecer tres indicadores básicos para dar cuenta de algunas de sus principales dimensiones.

Si tomamos el gasto en I+D como parámetro básico para medir la expansión de los sistemas de ciencia, tecnología e innovación, podemos apreciar que, en términos absolutos, el gasto en I+D tuvo un crecimiento sostenido; para el caso de los principales países casi se cuadruplica entre 2000 y 2021. Este crecimiento es particularmente destacado en el caso chino, que multiplica por veinte veces su gasto en I+D en ese período.

² Más información disponible en: https://travel-state.gov.translate.goog/content/travel/en/us-visas/visa-information-resources/all-visa-categories.html?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es&_x_tr_pto=tc.

**Gráfico 1. Gasto en I+D, países seleccionados (2000 a 2021)
(dólares constantes de 2020)**



Fuente: S&E Indicators (2024).

También es muy notable el crecimiento de la intensidad del gasto en I+D, esto es, la participación de ese gasto en el PBI. También en este caso, el mayor crecimiento se observa en los países del este asiático. El caso chino es particularmente notable, porque el crecimiento de la participación relativa coincide con un período de gran crecimiento del PBI.

**Tabla 1. Gasto en I+D como proporción del PBI,
varios países, porcentajes y variación (2000 y 2021)**

País	2000	2021	Porcentaje de crecimiento
Corea	2,13	4,93	131%
Taiwán	1,91	3,77	97%
Estados Unidos	2,62	3,46	32%
Japón	2,86	3,3	15%
Alemania	2,41	3,13	30%
Reino Unido	1,61	2,91	81%
China	0,89	2,43	173%
Francia	2,09	2,22	6%

Fuente: S&E Indicators (2024).

Un indicador básico para apreciar las tendencias en la dotación de recursos humanos en ciencia y tecnología es la evolución de la matrícula de estudiantes internacionales en

las últimas décadas. Las estimaciones son sobre todo de estudiantes de ciclo completo; los de intercambio están subestimados. En 2002, los datos del UIS/UNESCO consignaban 2,5 millones de estudiantes internacionales; veinte años después, alcanzaban los 6,9 millones, un incremento del 176%. Esta expansión fue acompañada por una fuerte diversificación de los países de origen y de destino.³

Tabla 2. Estudiantes internacionales, principales países de destino y de origen (2024 o último año disponible)

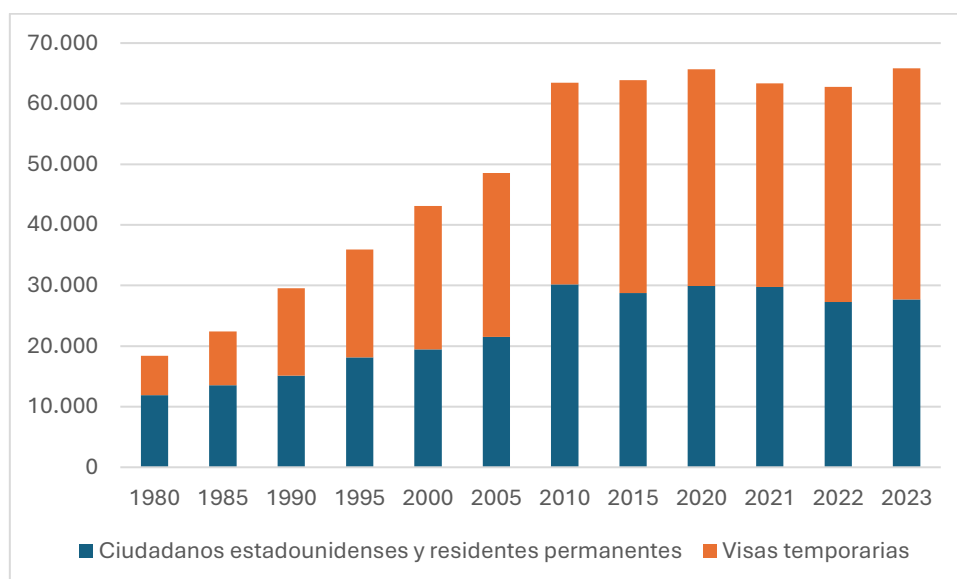
Posición	País de destino	Cantidad de estudiantes	País de origen	Cantidad de estudiantes
1	Estados Unidos	1.126.690	China	1.052.000
2	Canadá	842.760	India	622.000
3	Reino Unido	758.855	Uzbekistán	150.000
4	Australia	437.485	Vietnam	134.000
5	Francia	412.100	Alemania	126.000
6	Alemania	367.578	Estados Unidos	115.000
7	Rusia	321.845	Francia	114.000
8	Corea	208962	Nigeria	112.000
9	China	200.892	Siria	105.000
10	España	149.279	Nepal	95.000

Fuente: Project Atlas (https://www.iie.org/wp-content/uploads/2024/11/Project-Atlas_Infographic_2024-1.pdf).

Una segunda aproximación —más centrada en el campo de la investigación— parte de la evolución de los posdoctorados en los Estados Unidos a lo largo de las últimas décadas. El **Gráfico 2** muestra dos tendencias muy claras a lo largo del período 1980-2023: el crecimiento de la cantidad de posdoctorados y el de la cantidad y proporción de los investigadores con visas temporarias, que pasan del 35% en 1980 al 58,5% en 2023.

³ Más información disponible en: <https://www.migrationdataportal.org/themes/international-students-trends>.

Gráfico 2. Posdoctorados en instituciones científicas, ciudadanos estadounidenses y residentes permanentes, y visas temporarias, Estados Unidos (1980 a 2023)



Fuente: NCSES/NSF, Survey of Graduate Students and Postdoctorates in Science and Engineering (GSS) (2023).

Estos indicadores muestran un cada vez más importante nivel de internacionalización de los sistemas de ciencia, tecnología y educación superior. Este es el escenario en el que la administración estadounidense está interviniendo, en dirección contraria a la observada en las últimas décadas.

2. La reacción contra la inmigración

2.1. Un contexto hostil

La inmigración ha sido a menudo una cuestión de alta controversia política. Desde el siglo XIX, se han observado ciclos de mayor apertura y ciclos de mayor resistencia frente a la movilidad internacional de las personas. A veces esos ciclos han estado relacionados con el clima económico. Las décadas posteriores a 1870 fueron de apertura a los flujos migratorios —sobre todo a los provenientes de Europa—. Con posterioridad a la crisis de 1930 la tendencia fue opuesta y la mayor parte de los países cerraron sus fronteras. Pero aún en etapas de apertura la inmigración fue objeto de conflictos que a veces llevaron a políticas restrictivas. Por ejemplo, los movimientos nativistas estadounidenses consiguieron limitar la llegada de inmigrantes asiáticos desde fines del siglo XIX (Daniels, 2004).

Los discursos públicos predominantes y las políticas migratorias actuales son claramente hostiles a la inmigración. Después de algunas décadas de mayor receptividad a la llegada de extranjeros, las tendencias actuales enfatizan la necesidad de controles fronterizos más estrictos, expulsión de los inmigrantes ilegales, reducción de la cantidad y de los derechos de los refugiados y el endurecimiento de las condiciones para los inmigrantes legales (de Haas, 2024). Dentro de estas tendencias generales, las políticas de las administraciones de Donald Trump son un caso muy relevante, tanto por sus impactos actuales y potenciales como por el efecto de demostración para otros países.

En el primer día de su segundo mandato, Donald Trump suscribió veintinueve disposiciones en materia migratoria (Chishti & Bush-Joseph, 2025). En los meses siguientes siguió adoptando medidas particularmente visibles y, a menudo, de carácter marcadamente coercitivo. Las medidas encarnan una orientación explícitamente adversa a la inmigración: procuran desalentar el ingreso de potenciales migrantes y remover a aquellos que residen en el país en condición irregular. El foco principal de la política es el control de la inmigración ilegal. No obstante, el gobierno ha adoptado algunas decisiones que afectan a los flujos de inmigración legal, en particular a la de personal calificado.

2.2. Estudiantes internacionales

Uno de los focos de la política migratoria de la administración estadounidense ha sido el intento de controlar la llegada de estudiantes internacionales. Ese intento puede ser visto como una faceta del ataque contra las universidades de élite y como un escenario más del conflicto con China. El gobierno ha creado diferentes obstáculos para el reclutamiento de estudiantes internacionales y para su permanencia después de la graduación. Estas medidas han tenido como destinatarios principales a los estudiantes chinos.

Las políticas actuales son una versión más potente y con mayor respaldo legislativo y judicial de las ensayadas en el primer gobierno de Trump. En su primera administración, Trump promulgó una norma que limitaba el otorgamiento de visas para estudiantes de posgrado e investigadores (visas F y J) que estudien o investiguen en un área que se supone que contribuye a la “estrategia de fusión civil-militar” china. También quedaban excluidos aquellos que hubieran recibido financiamiento, trabajado, estudiado o investigado en un organismo chino involucrado en la estrategia mencionada.⁴ La idea de que los estudiantes chinos eran una potencial amenaza a la seguridad nacional fue objeto de varias investigaciones y discusiones parlamentarias.⁵

Los estudiantes chinos han sido y son de enorme importancia para el sistema universitario y científico estadounidense —y también para el chino—. A lo largo de las últimas décadas cerca de tres millones de estudiantes chinos pasaron por las aulas de las universidades estadounidenses. En la actualidad, los estudiantes chinos representan alrededor de un cuarto de los estudiantes internacionales en los Estados Unidos. Muchos de ellos permanecieron en el país y otros retornaron a China. La magnitud de estos flujos revela una muy profunda relación entre los sistemas científicos de ambos países, con significativos impactos económicos y culturales.

Tanto los Estados Unidos como China han considerado la movilidad estudiantil y de investigadores en términos de cooperación e interés mutuo antes que de conflicto. Pero en los últimos años ese enfoque se ha modificado, dejando paso a un antagonismo creciente entre ambos países (Douglass, 2021). Desde esta perspectiva, las decisiones que afectan la movilidad de estudiantes e investigadores chinos son una faceta más de un enfrentamiento diplomático, comercial —con la elevación de aranceles— y productivo —semiconductores—. Para las instituciones de educación superior, la amenaza es muy significativa, comenzando por el potencial impacto financiero de la reducción de la cantidad de estudiantes internacionales.

⁴ Más información disponible en: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/DCPD-202000406/html/DCPD-202000406.htm>.

⁵ Más información disponible en: https://selectcommitteeontheccp.house.gov/sites/evo-subsites/selectcommitteeontheccp.house.gov/files/evo-media-document/from-ph.d-to-pla-report_final.pdf.

El criterio de exclusión anticipado en 2020 se consolidó en 2025, con diversas intervenciones oficiales. En mayo, el secretario de Estado Marco Rubio señaló que “el Departamento de Estado de los Estados Unidos trabajará junto con el Departamento de Seguridad Nacional para revocar de manera enérgica las visas de estudiantes chinos, incluidos aquellos con vínculos con el Partido Comunista Chino o que estén cursando estudios en campos críticos” y “revisará los criterios de otorgamiento de visas con el fin de intensificar el escrutinio de todas las futuras solicitudes provenientes de la República Popular China y de Hong Kong”.⁶ Estas definiciones suponen un alto grado de discrecionalidad en la definición de cuáles son los “campos críticos”.

Las restricciones a la llegada de estudiantes internacionales no se limitan a los de origen chino. Ya en la primera presidencia de Trump, el gobierno prohibió la entrada de estudiantes e investigadores de Irán, Irak, Libia, Somalia, Sudán, Siria y Yemen. Pero además ha establecido procedimientos de control discrecional de las condiciones migratorias y de las actividades políticas de los estudiantes extranjeros, que han llevado a la revocación de alrededor de 6000 visas (Laczko & Esipova, 2025).

2.3. Las visas H-1B bajo amenaza

Como se señaló previamente, en las últimas décadas varios países adoptaron políticas migratorias selectivas, orientadas a atraer a grupos específicos de migrantes (OCDE, 2001, Kapur & McHale, 2005). Los criterios de selección son diversos, pero uno de los grupos privilegiados ha sido el de los migrantes con altos niveles educativos, en general asociados con algunas ocupaciones. En el caso estadounidense, la iniciativa más visible y destacada fue la creación en 1990 de las visas H1B. Estas visas fueron creadas en un momento inicial de la expansión de las tecnologías de la información y tenían como objetivo principal proporcionar trabajadores altamente calificados a la industria (Martin, 2001). Las empresas que están interesadas en reclutar trabajadores extranjeros tienen que presentar una solicitud que justifique la imposibilidad de contratar trabajadores locales.

Después de un proceso de asignación de visas entre los diferentes solicitantes —las solicitudes son muchas más que las visas disponibles— se aprueban hasta 65.000 visas por año —con tres años de duración— dirigidas a empresas, a las que se agregan 20.000 visas más para residentes temporarios que hayan completado sus estudios de posgrado en universidades estadounidenses. La gran mayoría de las visas se asignan a especialistas en tecnologías de la información indios, que representan el 72% de las visas. Los principales destinos son las empresas, lideradas por Amazon, que tiene 13.000 empleados con visas H-1B.⁷

Las visas H1B han sido objeto de controversia en sus treinta y cinco años de existencia (Teitelbaum, 2014). Por lo general son valoradas positivamente, pero el sector más radical de la coalición trumpista las cuestiona vigorosamente. El argumento principal que utiliza es que los trabajadores extranjeros desplazan a los locales y deprimen los salarios del sector. Por lo tanto, defienden la idea de que hay que eliminarlas o modificarlas radicalmente. Otro sector de la coalición —principalmente los empresarios tecnológicos— las sostienen. En palabras de Elon Musk: “La razón por la que estoy en

⁶ Más información disponible en: https://www.cbsnews.com/news/trump-administration-to-aggressively-revoke-some-chinese-students-visas-rubio/?utm_source=chatgpt.com.

⁷ Más información disponible en: <https://www.americanimmigrationcouncil.org/fact-sheet/h1b-visa-program-fact-sheet/> <https://www.bbc.com/news/articles/ckg87n2ml11o>.

América con tanta gente que construyó Space X, Tesla y cientos de otras compañías que hicieron fuerte a América es por las H-1B”.⁸

El primer choque entre ambas posiciones se produjo poco antes de la asunción de Trump, en diciembre de 2024. Ante un ataque contra las visas de algunos sectores del ala nativista de la coalición, al ala tecnológica defendió al programa y fue respaldada por Trump.⁹ No obstante, el conflicto permaneció abierto y tuvo un nuevo episodio con la decisión del gobierno de condicionar el otorgamiento de nuevas visas al pago por parte de los empleadores de 100.000 dólares por cada visa. En los fundamentos de la decisión se repite el argumento del impacto negativo del programa sobre los trabajadores locales. Como era previsible, la decisión ha suscitado fuertes reacciones de los sectores perjudicados, tanto en los Estados Unidos como en la India —como señalamos, principal país de origen de los profesionales que utilizan estas visas—.

3. La ofensiva contra las universidades y la ciencia

De modo análogo al reseñado para la política migratoria, la política hacia las universidades y la ciencia ha estado dominada por unas definiciones iniciales categóricas acompañadas por una muy potente batería de medidas. La orientación fundamental es, como señala Douglass (2021, p. 86), la consideración de las universidades y la ciencia como “componentes del ‘estado profundo’ —la élite gubernamental y la burocracia que velan por sus propios intereses—”. En consonancia con esta visión, el gobierno ha adoptado una gran cantidad y variedad de medidas dirigidas a las universidades y a las actividades científicas. El American Council on Education identificó 46 órdenes ejecutivas sobre educación superior firmadas por el presidente entre enero y julio de 2025.¹⁰

El ataque se concentra en las universidades de élite, tanto privadas como públicas. La universidad de Harvard, la más conocida, prestigiosa e influyente de ese conjunto ha sido la principal destinataria de los ataques de Trump y la que, hasta ahora, ha ofrecido la mayor resistencia. Estas universidades concitan un grado significativo de desconfianza entre los votantes de Trump y también, en menor medida, entre los demócratas.¹¹

3.1. Las medidas contra las universidades de élite

Las medidas adoptadas por la administración republicana contra las universidades de élite pueden organizarse en tres ejes principales, relacionados entre sí. El primero son las exigencias de modificación de algunos criterios, en particular de las políticas de “diversidad, equidad e inclusión” (DEI) y de protección de la libertad académica —sobre todo, de la actitud de las universidades frente a las expresiones de antisemitismo—. El segundo es la reducción y el condicionamiento del financiamiento al cumplimiento de directivas del gobierno. El tercero es la presión directa desde algunas administraciones

⁸ Más información disponible en: https://www.thefp.com/p/maga-civil-war-h-1b-visas-elon-musk-laura-loomer?utm_source=google&utm_medium=paid-search&utm_campaign=dsa&utm_adgroup=all&utm_term=&utm_matchtype=&gad_source=1&gad_campaignid=22457634466&gbraid=0AAAApHxamHByyRQuGw-rpHWTeOclvFW&gclid=Cj0KCQiA5abIBhCaARIsAM3-zFWpjhSfTtydijMgKXu-P_qm_zorWomaiEDWZfGkuO-WaH8g8GsJjMaAgblEALw_wcB.

⁹ Más información disponible en: <https://www.bbc.com/news/articles/clyv7gxp02yo>.

¹⁰ Más información disponible en: <https://www.acenet.edu/Documents/Trump-EO-Summary.pdf>. Véase también: <https://www.nafsa.org/executive-and-regulatory-actions-trump2admin#funding>.

¹¹ Más información disponible en: <https://www.pewresearch.org/short-reads/2025/10/15/growing-share-of-americans-say-the-us-higher-education-system-is-headed-in-the-wrong-direction/>.

republicanas en diferentes Estados para desplazar a las autoridades de las universidades y reducir el peso de los cuerpos académicos en las decisiones institucionales.

Un buen ejemplo de esta orientación general es el “Pacto por la excelencia en la educación superior”, propuesto por el gobierno a varias universidades el 1 de octubre de 2025.¹² Esa propuesta condensa varias de las iniciativas del gobierno sobre condiciones de ingreso a la universidad, libertad de expresión, rechazo de las iniciativas DEI, estudiantes internacionales, congelamiento del precio de las matrículas o auditorías externas de la gestión universitaria. La contrapartida que ofrece el gobierno es el acceso prioritario al financiamiento federal. Las reacciones de la mayor parte de las primeras universidades convocadas han sido negativas, pero otras universidades han expresado interés.

Como muchas otras iniciativas de la administración Trump, hay fundadas críticas sobre la legalidad de la propuesta y visiones enfrentadas sobre los fundamentos o la conveniencia del pacto.¹³ Desde nuestra perspectiva, interesa analizar la cláusula del pacto sobre estudiantes internacionales, que sintetiza adecuadamente la perspectiva gubernamental sobre el tema.

En primer término, define como objetivo de las visas para estudiantes extranjeros “promover el interés nacional de Estados Unidos” y especifica que esos estudiantes tienen que demostrar “un talento extraordinario que contribuya a fortalecer y aumentar la productividad económica del país, y se familiaricen con los valores estadounidenses y occidentales, fomentando así la comprensión y el aprecio global por Estados Unidos y su estilo de vida”.

En segundo término, la propuesta enfatiza las relaciones entre migración, perjuicios para los nativos y amenazas para la seguridad nacional. Señala que “las universidades que dependen de estudiantes extranjeros para financiar sus instituciones corren el riesgo, entre otras cosas, de reducir las plazas disponibles para estudiantes estadounidenses meritorios y, si no se realiza una selección adecuada, de saturar el campus con valores nocivos como el antisemitismo y otros valores antiamericanos, creando graves riesgos para la seguridad nacional”.

La propuesta especifica algunas restricciones cuantitativas al reclutamiento de estudiantes internacionales: “no más del 15% del alumnado de pregrado de una universidad podrá participar en el Programa de Intercambio de Visas para Estudiantes, y no más del 5% podrá provenir de un mismo país. Para las instituciones que actualmente superan el 15%, las nuevas generaciones de estudiantes deberán ajustarse a este límite”. Asimismo, establece que “los signatarios se comprometen a seleccionar a los estudiantes extranjeros en función de su talento excepcional demostrable, y no en función del beneficio financiero que representen para la universidad”.

Por último, la propuesta especifica condiciones de lealtad hacia los Estados Unidos que los estudiantes internacionales deben respetar y obliga a las instituciones firmantes a “compartir toda la información conocida sobre estudiantes extranjeros, incluyendo sus

¹² Más información disponible en: https://www.reddit.com/r/Professors/comments/1nw6eut/doe_compact_for_academic_excellence_in_higher/.

¹³ Más información disponible en: <https://www.insidehighered.com/opinion/views/2025/11/03/its-not-enough-say-no-compact-opinion>.

expedientes disciplinarios, cuando se les solicite y sea pertinente, con el Departamento de Seguridad Nacional y el Departamento de Estado”.

Como se señaló previamente, las iniciativas contra las universidades de élite van mucho más allá de los aspectos relacionados con el flujo de estudiantes internacionales. El gobierno ha establecido multas y sanciones por supuestos incumplimientos de las universidades a diferentes normas. Frente a esto, las universidades han combinado la acción judicial de rechazo a las medidas y la negociación para reducir sus efectos.¹⁴

3.2. El condicionamiento de la investigación

El gobierno también ha adoptado medidas dirigidas a condicionar las actividades de investigación. Algunas de ellas han tenido un marcado sesgo hacia el control ideológico de las agendas de investigación. Por ejemplo, la decisión del NIH de cancelar los subsidios para proyectos relacionados con temáticas de género.¹⁵

Otras han tenido como foco la reducción del financiamiento de las actividades de investigación. Una de las medidas más relevantes ha sido la decisión de varias agencias de financiamiento de la investigación de reducir a un máximo del 15% el porcentaje de reconocimiento de costos indirectos de los proyectos de investigación.¹⁶ El reconocimiento de costos indirectos es un financiamiento para las universidades sobre cada subsidio que recibe un equipo de investigación de esa universidad —una suerte de *overhead* que no se detrae del monto del subsidio, sino que se agrega—. Este porcentaje se negocia globalmente entre la universidad y la agencia de financiamiento federal. Supone un reconocimiento por parte de la agencia de la importancia de la inversión que hace la institución científica.

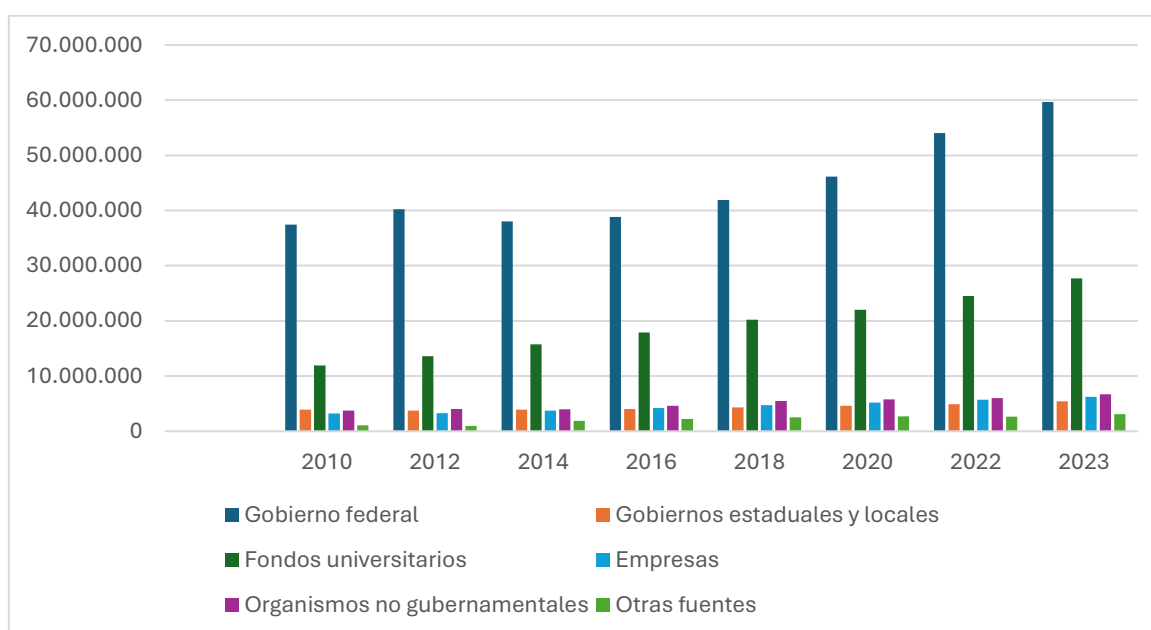
Los porcentajes de reconocimiento de costos indirectos eran variables, pero podían duplicar o triplicar el porcentaje del 15% establecido actualmente. Por lo tanto, esa reducción afecta muy significativamente el aporte del gobierno federal a las universidades. Como se puede apreciar en el **Gráfico 3**, las agencias del gobierno federal son con mucha diferencia las principales fuentes de financiamiento de la investigación académica. Entre 2010 y 2023, el total del gasto en I+D en universidades pasó de 61.286 a 108.841 millones de dólares. De ese total, el aporte del gobierno federal pasó de 37.477 a 59.678 millones de dólares. Una parte no desdeñable de ese aporte corresponde al reconocimiento de costos indirectos, por lo que la reducción del porcentaje tendrá impacto directo sobre el financiamiento de la investigación universitaria.

¹⁴ Más información disponible en: https://www.chronicle.com/article/tracking-trumps-higher-ed-deals?utm_source=iterable&utm_medium=email&utm_campaign=campaign_15615080_nl_Academe-Today_date_20251110.

¹⁵ Más información disponible en: <https://climate.law.columbia.edu/content/nih-terminates-research-grants-lgbtq-gender-identity-and-dei-studies>.

¹⁶ Más información disponible en: <https://grants.nih.gov/grants/guide/notice-files/NOT-OD-25-068.html>.

Gráfico 3. Gasto en I+D en universidades estadounidenses, por fuente de financiamiento (2010 a 2023, varios años fiscales, en miles de dólares)



Fuente: National Center for Science and Engineering Statistics, Higher Education Research and Development Survey.

La otra medida importante ha sido la propuesta de reducción del presupuesto de varias de las agencias de financiamiento de la investigación y desarrollo. De acuerdo con el proyecto elevado por el Poder Ejecutivo, el financiamiento federal para la I+D civil se reduciría en 42.000 millones de dólares, lo que representa una disminución del 21%. La Fundación Nacional de Ciencias (NSF) tendría un recorte del 55% y los Institutos Nacionales de la Salud (NIH), la mayor agencia de financiamiento mundial para la investigación biomédica, vería disminuir su presupuesto en un 41%. Los fondos para I+D del Departamento de Defensa, en cambio, aumentarían un 23%.¹⁷

4. Las consecuencias sobre la movilidad y migración calificada

Desde la perspectiva de la movilidad y migración calificada, esta ofensiva tiene algunas consecuencias inmediatas y otras de mediano plazo. La primera es la modificación del clima política y cultural estadounidense y la valoración sobre la conveniencia de atraer extranjeros altamente calificados. Es probable que el tono general de hostilidad tenga influencia sobre el interés y la propensión de los extranjeros para estudiar en universidades estadounidenses.

El carácter discrecional de muchas medidas genera además un alto grado de incertidumbre, que afecta a los que tienen que tomar decisiones —sean los potenciales estudiantes, sean las instituciones—. La movilidad prosperó en un contexto en el que existía un amplio acuerdo sobre la conveniencia de una internacionalización universitaria amplia y creciente. En ese contexto, los diferentes actores podían tomar

¹⁷ Más información disponible en: <https://www.congress.gov/crs-product/R48694>
<https://www.cbpp.org/research/federal-budget/administrations-proposed-cuts-to-non-defense-rd-rose-long-term-risk-to>.

decisiones con la confianza en que los compromisos asumidos en el inicio se iban a mantener. En este nuevo escenario, esa continuidad no parece segura.

La reducción del financiamiento para investigación puede implicar una caída proporcional de las becas para realizar estudios de posgrado —sobre todo doctorado— y estancias posdoctorales. Como se señaló previamente, la mayor parte de las becas de posdoctorado son cubiertas por residentes temporarios.

Pero no parece razonable suponer que los impactos serán directos y se podrán observar en el corto plazo. La evaluación de los potenciales impactos sobre la movilidad y migración internacional de RHCT presenta varias dificultades conceptuales y de fuentes de información. Para empezar, el modo de gobernar de Trump está marcado por la discrecionalidad y la proliferación de instrumentos *ad hoc* —como los acuerdos con las universidades— antes que por el establecimiento de normas claras y generales sobre los procesos que se quieren regular.

Como señalan Czaika y de Haas (2011) para el caso de las políticas migratorias, es necesario distinguir tres niveles diferentes: el de los discursos sobre las migraciones —sobre todo acerca de la inmigración—, el de las normas y regulaciones, y el de su implementación y funcionamiento efectivo. Postulan que existen brechas significativas entre los tres niveles. Por lo general, la radicalidad y dureza en el plano discursivo es atenuada en las normas y regulaciones —en cuya adopción suelen intervenir los diferentes grupos de interés—. Y entre las normas y su implementación también suele haber una distancia significativa —que a menudo lleva a la sanción de normas complementarias—.

Sirva de ejemplo el mencionado caso de los aranceles para las visas H-1B. Después de un anuncio general con un fuerte componente ideológico, se sucedieron una serie de aclaraciones sobre su aplicación. En primer término, se comunicó que el arancel de 100.000 dólares se aplicaría solamente a las nuevas solicitudes, presentadas con posterioridad al 21 de septiembre de 2025. Esto es, no afecta a los que ya tienen la visa y tampoco a los que tienen la visa, pero viajaron al exterior. Además, el 21 de octubre la autoridad migratoria estadounidense comunicó que el arancel no se aplicaría a los extranjeros con visas F-1 (de estudiantes universitarios).¹⁸ Es decir que los extranjeros que tienen visa de estudiante pueden ser contratados al final de sus estudios bajo una visa H-1B. Esta medida beneficia directamente a las universidades y centros de investigación, que contratan posdoctorados con estas visas.

Por lo tanto, el que hasta ahora el arancel se aplicaría solamente a los extranjeros que estuvieran residiendo en otros países al momento de la nueva solicitud y no tuvieran visa de estudiante. El impacto de la medida se va diluyendo desde una definición categórica y muy visible hacia una implementación más limitada. Para completar el panorama, el propio Trump realiza declaraciones de apoyo al programa, señalando que Estados Unidos no cuenta con talento suficiente en varios campos profesionales.¹⁹ De acuerdo con esta idea, en diciembre de 2025 se introduce un cambio importante en el método de asignación de las visas a partir de 2027, pasando de un sistema de sorteo a otro que prioriza a los solicitantes con mayores niveles de calificación y ofrecimiento de salarios más altos.²⁰

¹⁸ Más información disponible en: <https://www.uscis.gov/working-in-the-united-states/h-1b-specialty-occupations>.

¹⁹ Más información disponible en: <https://www.axios.com/2025/11/12/trump-h-1b-visas-us-workers-talent>.

²⁰ Más información disponible en: <https://www.uscis.gov/es/noticias/comunicados-de-prensa/dhs-cambia-el-proceso-de-otorgacion-de-visas-de-trabajo-h-1b-para-protoger-mejor-a-los-trabajadores>.

En similar sentido, las relaciones entre el gobierno federal y las universidades están sujetas a una dinámica de conflicto y negociación, que condiciona las posibilidades de financiamiento. Si una universidad firma el acuerdo propuesto por Trump, los fondos fluirán; caso contrario, la universidad puede enfrentar severas restricciones para sostener su política de investigación.

Un factor adicional para considerar es el papel de otros actores políticos, sobre todo el Congreso y la administración de justicia. Las Universidades han accionado judicialmente contra varias medidas de Trump y han conseguido fallos favorables en los tribunales inferiores. La Corte Suprema actual tiende a respaldar las potestades del Poder Ejecutivo, pero todavía no ha fallado en casos relevantes para las universidades. En el mismo sentido, el gobierno cuenta con mayoría en las cámaras. Sin embargo, las propuestas tanto de la Cámara de Representantes como del Senado sobre el presupuesto de I+D corrigen el proyecto de Trump y mantienen los niveles de apoyo federal en los niveles actuales.²¹ Cabe recordar que en la primera presidencia de Trump las propuestas de reducción del presupuesto de I+D fueron sistemáticamente bloqueadas por el Congreso.

En este escenario, las señales sobre el comportamiento de la migración calificada no son todavía claras. Esto se debe en parte a la falta de información. Pero probablemente el factor más importante sea la inercia del proceso de internacionalización previo. En la próxima sección se discuten estos puntos.

Conclusiones

En su análisis de las tendencias migratoria recientes, Zahra (2017) identifica como una de las principales la erosión de la concepción y la realidad del Estado-nación como contenedor de los procesos sociales. Como hemos señalado, las orientaciones dominantes en los gobiernos neonacionalistas reaccionan abiertamente contra esta premisa.

Cabe preguntarse, entonces, si conseguirán su objetivo. La respuesta es difícil, en primer lugar, porque se trata de un proceso muy incipiente. No obstante, se pueden identificar algunas tendencias. Las orientaciones generales del gobierno estadounidense reflejan hostilidad clara y abierta hacia la inmigración y hacia las universidades. El mantenimiento de un programa radicalizado que augure “nubes aún más oscuras sobre la educación superior estadounidense en el próximo año” (Douglass, 2025) es una posibilidad cierta.

El caso estadounidense no es el único. Los gobiernos de varios de los principales países en materia científica y tecnológica también están adoptando políticas migratorias más restrictivas, aunque por ahora no ponen el foco en la migración calificada. Incluso se insinúan algunas iniciativas incipientes en dirección opuesta, como el lanzamiento en China de las visas K, similares a las H-1B estadounidenses, dirigidas a atraer especialistas indios especialistas indios que ven dificultado su acceso a las empresas estadounidenses.²² En materia de educación superior, se observa también un cuestionamiento creciente a la libertad de pensamiento y la autonomía académica en muy diversos países (Brunner, 2025). Los ejemplos de las restricciones a la libertad académica y el creciente control ideológico en China y Rusia son particularmente

²¹ Más información disponible en: <https://cen.acs.org/policy/research-funding/Congress-pushes-back-Trump-proposed/103/web/2025/09>.

²² Más información disponible en: <https://americanbazaaronline.com/2025/11/11/china-bets-on-k-visa-to-bridge-tech-talent-gap-challenge-us-indians-eye-opportunity-469896/>.

relevantes por la importancia de sus sistemas de educación superior (Chirikov & Fedyukin, 2021; Fischer, 2021; Yatluk & Khukalenko, 2025).

Los flujos de estudiantes internacionales suelen ser considerados muy beneficiosos para los países y las universidades de destino. Sin que esta valoración sea abiertamente cuestionada, el panorama actual revela algunas ambigüedades y problemas. Por ejemplo, para el gobierno de Xi Jinping la salida de jóvenes chinos para estudiar en universidades estadounidenses plantea algunas tensiones. Durante varias décadas, las familias de las clases afluentes chinas han hecho una fuerte inversión en la educación superior de sus hijos —la gran mayoría, hijos únicos— y los estudios en el exterior —sobre todo en los Estados Unidos, pero también en Australia y en el Reino Unido— han sido la mejor opción. Incluso la hija de Xi Jinping es egresada de Harvard. Pero con la adopción de una política más nacionalista y antioccidental por parte del premier chino, los estudiantes chinos en universidades extranjeras pueden ser considerados como potenciales vectores de occidentalización y de cuestionamiento al orden comunista (Fischer, 2021, p. 187).

En el Reino Unido, la introducción de un gravamen estatal del 6% a los estudiantes internacionales y la caída de los flujos ponen en aprietos a universidades muy dependientes financieramente de esos flujos. En Francia, el crecimiento de la matrícula tiene también una doble cara: para las universidades son un costo, para el país tienen un saldo económico favorable (Naldi *et al.*, 2023).

Frente a esta visión que enfatiza el impacto de las definiciones políticas de los gobiernos, es preciso reconocer también que la movilidad calificada está muy fuertemente arraigada en la cultura y en las instituciones académicas y empresarias. El valor de una experiencia formativa en otro país difícilmente desaparezca y las compañías seguirán reclutando talento de diferentes orígenes nacionales. Las universidades son instituciones inherentemente globales y las empresas intensivas en tecnología han estado a la vanguardia de la contratación de profesionales extranjeros. ¿Hasta qué punto las restricciones migratorias, el control ideológico de las universidades y la reducción del financiamiento a la investigación van a provocar una reversión del modelo de internacionalización científica y tecnológica vigente?

En el caso estadounidense, la experiencia del primer gobierno de Trump puede servir de referencia. Las orientaciones generales de ese gobierno no diferían de las actuales, pero muchas de sus iniciativas fueron bloqueadas o abandonadas (Douglass, 2021). Puede pensarse que en este mandato las políticas tienen mayor respaldo parlamentario y judicial y mayor consistencia en el Poder Ejecutivo. Sin embargo, los intereses favorables a la inmigración calificada son poderosos e influyentes. Puede suponerse que el gobierno de Trump no va a extremar las medidas restrictivas sobre la migración calificada y sobre el sistema universitario. Más allá de otras consideraciones, los estudiantes internacionales son en términos económicos servicios de exportación, cuyo orden de magnitud es de cerca de 45.000 millones de dólares anuales. Y los profesionales especializados que se desempeñan en las empresas radicadas en los Estados Unidos son muchos y muy requeridos. No parece razonable pensar que las políticas gubernamentales de promoción del *reshoring* de empresas tecnológicas puedan coexistir fácilmente con restricciones al acceso de personal altamente calificado —las recientes declaraciones de Trump respaldando las visas H-1B pueden ser analizadas bajo esta óptica—. ²³

²³ Más información disponible en: <https://www.chronicle.com/newsletter/latitudes/2025-11-12>.

Estas transformaciones plantean desafíos para las estadísticas sobre movilidad y migración calificada. Algunos problemas no son nuevos (Auriol & Sexton, 2001; Luchilo, 2005). Las estadísticas migratorias básicas se obtienen a partir de los censos nacionales, cuya periodicidad es decenal. Además, si bien la accesibilidad de la información ha mejorado mucho, todavía hay déficits importantes. Las encuestas de fuerza de trabajo son una fuente muy útil, pero requieren muestras muy grandes para obtener datos confiables.

Las fuentes producidas por organismos de estadísticas de los sistemas científicos son de cobertura y calidad variable. Aún en los casos —como el estadounidense— de muy alta cobertura y calidad hay una brecha temporal entre el momento en el que se relevan los datos y en el que se hacen accesibles. Las fuentes del sistema migratorio también varían significativamente en su cobertura, calidad y acceso.

Por lo tanto, en el corto plazo no hay otra alternativa que utilizar datos fragmentarios, provenientes de diferentes fuentes, con limitaciones de cobertura, que obligan a la cautela. Varias informaciones recientes sobre estudiantes internacionales en universidades estadounidenses muestran indicios de un panorama complejo. Algunos parecen abonar a la hipótesis de la fortaleza de la internacionalización, otros muestran signos de caída en la matrícula de estudiantes internacionales. En una reciente nota de *The Economist* —utilizando datos oficiales del sistema migratorio— se observa que la matrícula de estudiantes internacionales en 2025 aumentó levemente. Este aumento probablemente se debe a la prolongación de visas de estudiantes extranjeros que ya estaban en el país.²⁴

En cambio, un informe elaborado por *Common App* —la empresa que provee la plataforma a través de la que se realizan las inscripciones— señala que al 1 de noviembre las aplicaciones de estudiantes internacionales para el período 2025-2026 son un 9% inferiores a las observadas para la misma fecha para el período 2024-2025. Las aplicaciones provenientes de Asia disminuyeron un 9% y las de África un 14%. De cualquier modo, cabe destacar que el número de aplicaciones para este período es un 31% mayor que para 2021-2022.²⁵

Estos datos sobre caída de las inscripciones de estudiantes internacionales son confirmados por otras fuentes. Una encuesta realizada por la consultora Eduvantis a 52 decanos de escuelas de negocios de universidades estadounidenses recoge sus percepciones sobre la evolución de las inscripciones de estudiantes internacionales.²⁶ Los decanos esperan una caída significativa de las inscripciones de estudiantes internacionales para 2026 e identifican a las dificultades para gestionar las visas como el principal factor para explicar la caída.

²⁴ Más información disponible en: <https://www.economist.com/graphic-detail/2025/11/11/despite-claims-foreign-students-have-not-yet-been-put-off-america>.

²⁵ Más información disponible en: https://www.commonapp.org/files/DAR/deadline-updates/2025-26/Common-App-Deadline-Update-2025.11.13.pdf?utm_source=lterable&utm_medium=email&utm_campaign=campaign_15687458_nl_Daily-Briefing_date_20251114.

²⁶ Más información disponible en: https://eduvantis.com/wp-content/uploads/2025/10/Eduvantis-Business-Deans-Survey-Report-Oct-2025-Final.pdf?utm_source=lterable&utm_medium=email&utm_campaign=campaign_15747577_nl_Daily-Briefing_date_20251119.

Bibliografía

Auriol, Laudeline & Sexton, Jerry (2001). Human Resources In Science and Technology: Measurement Issues and International Mobility. En OCDE: International Mobility of the Highly Skilled (13-38). París: OCDE.

Bircan, Tuba, Purkayastha, Damini, Ahmad-Yar, Ahmad Wali, Lotter, Kathrin, Dello Iakono, Chiara, Göler, Daniel, Stanek, Miko, Yilmaz, Sinem, Solano, Giacomo & Ünver, Özgün (2020). Gaps in Migration Research. Review of migration theories and the quality and compatibility of migration data on the national and international level (Deliverable n°2.1). Leuven: HumMingBird project 870661 – H2020.

Brunner, José (2025) Universidades en riesgo: la crisis global, El Mercurio, 25 de septiembre. Recuperado de: <https://brunner.cl/2025/09/universidades-en-riesgo-la-crisis-global/>.

Castles, Stephen, de Haas, Hein & Miller, Mark (2020). The Age of Migration: International. Population Movements in the Modern World. Nueva York: Guilford Press.

Chirikov, Igor & Fedyukin, Igor (2021). The role of universities in Putin's Russia: Reinforcing the state. En John Douglass (Ed.), Neo-Nationalism and Universities: Populists, Autocrats, and the future of higher education (220–239). Baltimore: John Hopkins University Press.

Chishti, Muzaffar & Bush-Joseph, Kathleen (2025). With “Shock and Awe,” the Second Trump Term Opens with a Bid to Strongly Reshape Immigration. Migration Information Source, 23 de enero. Recuperado de: <https://www.migrationpolicy.org/article/trump-second-term-begins-immigration>.

Czaika, Mathias & de Haas, Hein (2011). The Effectiveness of Immigration Policies: A Conceptual Review of Empirical Evidence. IMI Working Paper 33 (DEMIG Project Paper 3). Oxford: Universidad of Oxford.

Daniels, Roger (2004). Guarding the Golden Door. American Immigration Policy since 1882. Nueva York: Hill & Wang.

De Haas, Hein (2024). Los mitos de la inmigración. 22 falsos mantras sobre el tema que más nos divide. Barcelona: Península.

Douglass, John (2021). Trumpian Nationalism and American Universities. En John Douglass (Ed.), Neo-Nationalism and Universities: Populists, Autocrats, and the future of higher education (61-91). Baltimore: John Hopkins University Press.

Fischer, Karin (2021). Nationalism Revived. China's Universities under President Xi. En John Douglass (Ed.), Neo-Nationalism and Universities: Populists, Autocrats, and the future of higher education (160-201). Baltimore: John Hopkins University Press

Hunger, Uwe (2002). The “Brain Gain” Hypothesis: Third-World Elites in Industrialized Countries and Socioeconomic Development in their Home Country. Working Paper 47. San Diego: University of California. Recuperado de: <http://www.ccis-ucsd.org/PUBLICATIONS/wrkq47.PDF>.

Judt, Tony (2005). Postguerra: una historia de Europa desde 1945. Madrid: Taurus.

Kapur, Devesh & McHale, John (2005). Give Us Your Best and Brightest. The Global Hunt for Talent and Its Impact on the Developing World. Washington DC: Center For Global Development.

Laczko, Frank & Esipova, Neli (2025). Amid Declining U.S. Enrollment, Many Chinese Students Cite Negative Experiences. Migration Information Source, 10 de septiembre. Recuperado de: <https://www.migrationpolicy.org/article/discrimination-chinese-students-us>.

Luchilo, Lucas (2005). Alternativas para medir la movilidad y migración de recursos humanos en ciencia y tecnología latinoamericanos. En RICYT, Indicadores de ciencia y tecnología en Iberoamérica. Agenda 2005 (65-78). Buenos Aires: RICYT.

Martin, Philip (2001). Policies for Admitting Highly Skilled Workers into the United States. En OECD, International Mobility of the Highly Skilled (271-290). París: OCDE.

Massey, Douglas, Joaquín Arango, Graeme Hugo, Ali Kouaouci, Adela Pellegrino & Taylor, J. Edward (2000). Teorías sobre la migración internacional: una reseña y una evaluación. Trabajo, 2(3).

Milanovic, B. (2025). "To the Finland Station" - Trump as a tool of history. Global Inequality and More 3.0, 7 de enero. Recuperado de: <https://branko2f7.substack.com/p/to-the-finland-station>.

Naldi, Carlo, Longoni, Dora, Di Calisto, Annalisa & D'Ascenso, Marina (2023). The economic impact of international students. Uni-Italia y Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación internacional de Italia.

OCDE (2001). International Mobility of the Highly Skilled. París: OCDE. Recuperado de: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2001/12/international-mobility-of-the-highly-skilled_g1gh2490/9789264196087-en.pdf.

Saxenian, Anna Lee (2005). From Brain Drain to Brain Circulation: Transnational Communities and Regional Upgrading in India and China. Studies in Comparative International Development, Ingenta, 40(2), 35-61. Recuperado de: <https://www.economist.com/graphic-detail/2025/11/11/despite-claims-foreign-students-have-not-yet-been-put-off-america>.

Wihtol de Wenden, Catherine (2022). Du droit à la mobilité comme droit humain. Relations, (819), 33-35.

Yatluk, Lidia & Khukalenko, Iuliia (2025). Fingers crossed behind the back: tactics of hidden resistance in Russian wartime academia. High Educ (2025). <https://doi.org/10.1007/s10734-024-01383-y>

Zahra, Tara (2017). The Great Departure. Mass Migration from Eastern Europe and the Making of the Free World. Nueva York: Norton.