

Integridad de los metadatos de datos de investigación en CONICET Digital *

Integridade dos metadados de dados de pesquisa no CONICET Digital

Metadata Integrity of Research Data in CONICET Digital

Daniela Alejandra Pastor  **

La reciente incorporación del repositorio de datos de investigación a la plataforma CONICET Digital implica un cambio de paradigma en la producción de conocimiento en Argentina. Los datos dejan de ser parte del proceso de investigación para convertirse en un producto en sí mismo, para el cual es necesario establecer criterios de integridad. En este artículo se realiza un análisis del discurso aplicando la técnica de la “lente del marco teórico” a los metadatos de datos de investigación publicados en dicho repositorio. El estudio se aborda bajo un marco teórico basado en la ciencia abierta y en las epistemologías feministas. Así, se pudo determinar que la complejidad de la comunidad científica no logra reflejarse en los metadatos, debido a la reproducción del principio de neutralidad en ciencia, ya que se omiten las características de los agentes que intervienen en su producción, como su contratación, su aporte a la producción del dato y su género. Asimismo, se identificaron descripciones metodológicas insuficientes que ponen en duda la factibilidad de reutilización de los datos, la descarga disociada de los datos y sus metadatos, que arriesgan la preservación del recurso a largo plazo y la falta de herramientas de evaluación longitudinal de esta política.

Palabras clave: metaciencia; ciencia abierta; epistemología feminista; trabajo científico; roles subordinados

A recente integração de um repositório de dados de pesquisa à plataforma CONICET Digital representa uma mudança de paradigma na produção de conhecimento na Argentina. Os dados deixam de ser apenas parte do processo de pesquisa para se tornarem um produto em si mesmos, exigindo o estabelecimento de critérios de integridade. Este artigo realiza uma análise do discurso dos metadados associados aos dados de pesquisa publicados no repositório, aplicando uma “lente de referencial teórico”. O estudo fundamenta-se na Ciência Aberta e em epistemologias feministas. Os resultados revelam que a complexidade da comunidade científica não se reflete nos metadados devido à perpetuação do princípio da neutralidade científica; especificamente, são omitidas características dos agentes envolvidos na produção dos dados — como seu vínculo empregatício, contribuições específicas para a geração dos dados e gênero.

* Recepción del artículo: 24/02/2026. Entrega del dictamen: 15/07/2026. Recepción del artículo final: 27/07/2026.

** Doctoranda en ciencias sociales en la Universidad Nacional de Mar del Plata (UNMdP), Argentina, y miembro de dos grupos de trabajo CLACSO. Correo electrónico: danielalejandrapastor@gmail.com. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1014-2825>. Este artículo se desprende del plan de investigación presentado y aceptado en el 9th World Conference on Research Integrity celebrado del 3 al 6 de mayo de 2026 en Canadá (no presentado), el cual fue subido a OSF y revisado por pares de forma abierta en la plataforma MetaROR, cuyas devoluciones se encuentran disponibles en <http://doi.org/10.17605/OSF.IO/KGD4X>.

Além disso, o estudo identifica descrições metodológicas insuficientes que levantam dúvidas sobre a possibilidade de reutilização dos dados, uma prática de baixar dados e metadados separadamente que compromete a preservação dos recursos a longo prazo, e a falta de ferramentas para a avaliação longitudinal dessa política.

Palavras-chave: metaciência; ciência aberta; epistemologia feminista; trabalho científico; papéis subordinados

The recent addition of the research data repository to the CONICET Digital platform marks a paradigm shift in knowledge production in Argentina. Data moves from being merely part of the research process to becoming a standalone product that requires clear integrity criteria. This paper conducts a discourse analysis on the metadata of research data published in the repository, using the 'theoretical lens' technique. The study is grounded in a framework combining Open Science and feminist epistemologies. The findings reveal that the complexity of the scientific community is not fully reflected in the metadata, largely because the principle of scientific neutrality is continually reproduced —omitting key characteristics of the agents involved, such as their employment status, specific contributions to data production, and gender. Furthermore, the study identifies insufficient methodological descriptions that cast doubt on data reusability, a decoupled download process for data and metadata that risks long-term preservation, and a lack of tools for longitudinally evaluating this policy.

Keywords: metascience; open science; feminist epistemology; scientific work; subordinate roles

Introducción

CONICET Digital es el repositorio institucional de acceso abierto del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) de Argentina. Su objetivo es “reunir, registrar, divulgar, preservar y dar acceso público a la producción científica y tecnológica realizada por investigadores, becarios y personal de CONICET” (Zárate *et al.*, 2019, p. 46, trad. Propia). El 15 de febrero de 2024 se lanza la incorporación a esta plataforma del repositorio de datos de investigación afirmando que: “Es esencial para impulsar el avance del conocimiento y afianzar las iniciativas en pro de la Ciencia Abierta no solo a nivel nacional sino también a nivel global, siendo CONICET una de las entidades referentes en el desarrollo de la ciencia y la tecnología” (CONICET, 2024, párr. 5).

Estas acciones se desprenden de la Ley 26.899: Repositorios Digitales Institucionales de Acceso Abierto, que establece que tanto las publicaciones como los datos primarios que sustentan las investigaciones públicamente financiadas (total o parcialmente) deben ser depositados en acceso abierto. La responsabilidad de garantizar esto recae en las instituciones de ciencia a través de repositorios digitales propios o compartidos (CONICET, 2021b). Los datos de investigación se definen como:

“... todo aquello que puede ser considerado como evidencia de determinado fenómeno sobre el que se basa cualquier investigación, fundamentan un nuevo conocimiento (por ejemplo: registros numéricos, registros textuales, materiales audiovisuales, respuestas a cuestionarios, secuencias genéticas, etc.) y pueden o no ser publicados al momento de comunicar el avance científico. Constituyen cualquier insumo relevante de investigación generado o recopilado por primera vez, o derivados de fuentes ya existentes y que son analizados y considerados en el curso de una labor de investigación científica y/o tecnológica” (CONICET, 2021b, p. 3).

Sin embargo, la publicación de los datos de investigación trae consigo un cambio de paradigma en la producción de conocimiento al dejar de concebirllos como parte del proceso de validación de un nuevo conocimiento para convertirse en un producto en sí mismo (Baker y Mayernik, 2020; Schöpfel *et al.*, 2019). Esto abre nuevos debates sobre los criterios de calidad de los datos de investigación, así como de los aspectos éticos de los mismos. En este trabajo se analizarán los metadatos de los datos de investigación, entendiendo que se encuentran íntimamente relacionados con la finalidad de “aumentar el control de la calidad por la propia comunidad científica de los resultados de investigación” (CONICET, 2021b, p. 9) y permitir su reutilización (CONICET, 2021b). Esto se hace bajo un marco teórico basado en la ciencia abierta y en las epistemologías feministas, cuestionando el principio de neutralidad. Con este fin, se aplica la técnica del análisis del discurso de “ausencias y silencios” (Slemon, 2025) a los metadatos relevados en la plataforma, a través de una interacción de usuario.

1. Marco teórico

1.1. La publicación del dato es un cambio de paradigma epistémico

Los datos producidos a través de los proyectos de investigación financiados por CONICET deben declarar un plan de gestión de datos, siendo posible hacer uso del derecho de exclusión al acceso abierto de los mismos en ciertas circunstancias, como

en caso de necesitar proteger la confidencialidad o la privacidad de las personas, respetar los términos del consentimiento, la gestión de la seguridad, entre otros riesgos (CONICET, 2021b). La política de gestión de datos de investigación establece que los mismos deben ser íntegros, asignando esta responsabilidad al Titular del proyecto (CONICET, 2021b).

Según las políticas de CONICET Digital (CONICET, 2021b):

“La gestión de los datos de investigación es considerada fundamental para todas las etapas del proceso de investigación y debe establecerse desde el principio para su disponibilidad pública en un repositorio según lo establecido en la [Ley 26.899](#). En función de ello, y dada su importancia, los datos de investigación producidos o recolectados en cualquier proyecto o actividad de investigación formarán parte de las convocatorias del CONICET. CONICET considera que los datos de investigación deben estar disponibles de forma libre y abierta con la menor cantidad de restricciones posibles de manera oportuna y responsable. Esta política tiene por objeto establecer el marco dentro del cual se cumplirá este objetivo” (CONICET, 2021b, p. 13).

Sin embargo, la publicación de datos de investigación, independientemente de su análisis, implica un cambio de paradigma en el que el dato deja de ser parte del proceso de investigación para convertirse en un producto en sí mismo (Baker y Mayernik, 2020; Schöpfel *et al.*, 2019). La producción de datos y de conocimiento de calidad sigue vías distintas (Baker y Mayernik, 2020), por lo que “necesariamente demandan experiencias y habilidades diferentes” (Baker y Mayernik, 2020, párr. 27, trad. propia). Lo que hace necesario establecer criterios de su calidad tanto técnica como ética.

1.2. La Integridad de la investigación

El concepto de integridad es “complejo y dinámico” (Armond *et al.*, 2024, párr. 3, trad. propia); aunque se puede decir que una investigación “es íntegra cuando se lleva a cabo de forma confiable, ética y responsable” (UKCORI, 2024, p. 6, trad. propia). “En el extremo opuesto se encuentra el fraude o la mala conducta en la investigación, que comúnmente se refiere a la fabricación, la falsificación y el plagio”. (Armond *et al.*, 2024, párr. 4, trad. propia).

La integridad en la investigación implica responsabilidades tanto de las instituciones de ciencia como de la comunidad investigadora. Desde un punto de vista institucional, “la integridad es vista como la relación con un ambiente de investigación sano fomentado por la institución. Por lo contrario, los indicadores utilizados como evidencia de integridad de los resultados de la investigación tienen un énfasis mucho mayor en las responsabilidades individuales de los investigadores” (UKCORI, 2024, p. 11, trad. propia).

“Existen varias prácticas para fomentar la integridad. Una metodología sólida y una presentación de informes transparente, honesta e imparcial son el núcleo de un resultado científico fiable. Es esencial promover una conducta responsable y la comunicación de los hallazgos científicos. Un conjunto de medidas puede ayudar a frenar el mal comportamiento de la investigación y mejorar la calidad de la investigación (Resnik & Shamoo, 2011, citado en Armond *et al.*, 2024). Estas medidas incluyen: (1) uso de métodos de investigación

rigurosos, estadísticas y gestión de datos; (2) registro de investigación y cumplimiento del protocolo; (3) control de sesgo y divulgación de conflictos de intereses; (4) uso de pautas de informes y listas de verificación; (5) hacer que los datos, el código y los materiales estén disponibles abiertamente; (6) atribuir la autoría con responsabilidad y para responsabilizar; (7) la publicación de preimpresiones; y (8) recompensar prácticas responsables y reproducibles.” (Armond *et al.*, 2024. párr. 8, trad. propia).

Entonces, compartir los datos de investigación es una práctica que se considera que mejora la integridad de las investigaciones (Armond *et al.*, 2024), de allí los esfuerzos de las instituciones como CONICET por proveer los medios para hacerlo. Sin embargo, existen ciertos contextos en los que la publicación de los datos trae consecuencias negativas; por ejemplo: podría causar la pérdida de la novedad para la obtención de una patente.

Para cumplir con los estándares de buenas prácticas de gestión de metadatos de datos de investigación y cuidar su integridad, la plataforma implementa los principios FAIR¹ (CONICET, 2021b). Sin embargo, este esfuerzo se enfoca en ciertos aspectos técnicos de la programación de la plataforma y no es suficiente para cubrir la complejidad de los aspectos éticos de los datos de investigación, como señalan los principios CARE² propuestos por las comunidades indígenas (Global Indigenous Data Alliance, 2019), entre otros problemas y recomendaciones éticas de la gestión de los metadatos que puedan surgir, ya que es un campo emergente de debate.

Los aspectos de integridad relacionados con la autoría del set de datos de investigación nos llevan al plagio. En las “Políticas del repositorio institucional CONICET Digital” (CONICET, 2021b), se define autor/a como:

“Aquellas personas o instituciones que crean o comparten la creación de una obra. Comprende tanto a personas físicas tales como investigadores/as, becarios/as, personal de apoyo a la carrera científica, etc. como a instituciones. Además, alcanza tanto a aquellos autores/as personales que formen parte o hayan formado parte del CONICET, o no y que se encuentren en vida o no, como a aquellas autorías institucionales que continúen vigentes o no” (CONICET, 2021b, p. 5).

El tipo de plagio que se puede dar a través de los metadatos de autoría del set de datos es el de “escritor fantasma”; en este caso, lo que sucede es que “no se reconoce debidamente al autor principal o se le atribuye el mérito a alguien que no ha contribuido.” (Roka, 2017, p. 4, trad. propia).

1.3. Los sujetos en ciencia no son neutrales

La organización del trabajo científico atravesó cambios durante las revoluciones industriales y la producción científica pasó de tener un modelo artesanal donde una persona dominaba el entendimiento global del proceso, a conformar sistemas cada vez más complejos, en los que interactúan múltiples actores altamente especializados en etapas específicas de esta producción (Harding, 1986). Sin embargo, los procesos de financiación, evaluación y reconocimiento de la actividad científica se continúan

¹ Acrónimo en inglés de: Descubrible, Accesible, Interoperable y Reutilizable.

² Acrónimo en inglés de: Autoridad para controlar, Responsabilidad, Ética y Aprovechamiento.

pensando desde aquel modelo preindustrial centralizado en la figura del investigador (Elkins-Tanton, 2021), lo que Sandra Harding denomina “paradigma del genio aislado” (1986). Por lo que actualmente la producción científica sigue un modelo taylorizado.

1.3.1. Quiénes son los sujetos

Según el Manual de Frascati, que es una bibliografía de referencia sobre las actividades de investigación, clasifica al personal según su participación en los proyectos de investigación como: Investigadores,³ Personal Técnico y Auxiliar (OCDE, 2018). También existen otras categorías en relación con las tareas que desempeña, como: Becario/a doctoral o postdoctoral, Administrativo/a y Gestor/a en Ciencia (Noone, 2020), Roles de infraestructura de equipos (Plomp, 2023) y Personal de habilidades centrales (Core Facilities Staff) que son los profesionales encargados de equipos complejos (Adami *et al.*, 2021), cuyo equivalente en CONICET sería el personal de equipos pertenecientes a los Sistemas Nacionales.⁴

En el caso del personal dependiente del CONICET, se puede mencionar a los investigadores y al personal de apoyo, quienes están regidos por la Ley N° 20.464, así como a los becarios⁵ doctorales y postdoctorales y al personal contratado bajo el Sistema Nacional de Empleo Público⁶ conocido como SINEP y Artículo 9. Además, en las Unidades Ejecutoras este personal convive con otras fuentes de becarios, agentes de las universidades y trabajadores independientes bajo el régimen de monotributo.

1.3.2 No son neutrales

Según las epistemologías feministas “el sujeto de la ciencia no es neutral, no es intercambiable por cualquier sujeto, de otro modo no habría conservado durante casi tres siglos las condiciones del sujeto hegemónico: varón, europeo, adulto, blanco y propietario” (Maffia, 2012, p. 141).

Los autores colaboran en la empresa científica aportando diversas capacidades. Para evidenciar esto, existe la propuesta CREDIT, que define 14 roles en la producción académica (NISO, 2022), entre los cuales no se encuentran la producción directa ni la colaboración en la producción del dato, que es una etapa de la producción científica en la que suelen estar involucrados el personal de apoyo científico (Plomp, 2023) y becarios y becarias, roles comúnmente subordinados a quienes tienen puesto laboral de investigador.

El reconocimiento de la contribución intelectual en la ciencia se encuentra frecuentemente afectado por sesgos de relaciones de poder jerárquico, fenómeno conocido como “economía del regalo” (*gift economy*), donde se regalan autorías a superiores por mera conveniencia política o performatividad institucional, mientras se explota a los recursos humanos subalternos (Macfarlane, 2017).

Además, han sido ampliamente identificados sesgos y brechas de género en las profesiones científicas que promueven inequidades en el desarrollo de la carrera, entre los que se pueden mencionar: brechas salariales (Jabbaz *et al.*, 2019) y en indicadores de publicación (Gallardo, 2022), de acceso a cargos jerárquicos (Franchi *et al.*, 2016), reproducción de sesgos de género por parte de las mujeres en ciencia, efecto conocido como “abeja reina” (Faniko *et al.*, 2021). Problemáticas que persisten a pesar de la implementación de planes de igualdad de género (Crimmins *et al.*, 2023).

³ Aquí se incluyen a becarios de magíster y de doctorado si siguen un plan de investigación.

⁴ Más información en: <https://www.argentina.gob.ar/ciencia/sistemasnacionales>.

⁵ Más información en: <https://convocatorias.conicet.gov.ar/becas/>.

⁶ Ley N° 25.164.

La categoría de recurso humano subordinado en ciencia opera de forma interseccional (Crimmins *et al.*, 2023) a la de género en cuanto a mujeres en ciencia, ya que esta categoría suele ser interpretada como sinónimo de investigadoras, cuando en realidad existen roles subordinados como: becarias en ciencia, personal de apoyo en ciencia, entre otros roles posibles, que también son mujeres en ciencia. Tener esto presente implica adherirse al compromiso de las Naciones Unidas de no dejar a nadie atrás.⁷

1.4. Los metadatos tampoco son neutrales

Tomando la definición en las Políticas de CONICET Digital, los metadatos son:

“Información descriptiva sobre el contexto, calidad, condición o características de un recurso, datos u objeto que tiene la finalidad de facilitar su búsqueda, recuperación, identificación, autenticación, evaluación, preservación y/o interoperabilidad” (CONICET, 2021b, p. 4).

Entonces, el metadato es un instrumento ético, político y relacional, ya que por su función de descripción puede articular tanto la reproducción de estructuras de poder y los supuestos culturales de los sistemas en los que operan, así como el empoderamiento y visibilización de las comunidades históricamente excluidas (Kim, 2025).

En este sentido, los valores y principios de la ciencia abierta (UNESCO, 2021) apoyan los intereses descriptivos de las comunidades científicas. Sin embargo, esto tensiona con la necesidad de interoperabilidad de las plataformas. Esta contradicción se resuelve aplicando el criterio de mínima cantidad de datos para la interoperabilidad, afectando desproporcionadamente a las poblaciones marginadas que no encajan en esas prácticas descriptivas (Kim, 2025).

La ausencia de metadatos para analizar las inequidades en ciencia es un problema ya conocido en las investigaciones sociales feministas que “se han tropezado a menudo con la escasa utilidad de los indicadores tradicionales para analizar la situación específica de las mujeres y, sobre todo, poder establecer comparaciones que permitan establecer las brechas de género” (Maffia, 2012, p. 147), por lo que no queda otra opción más que inferir esta variable a través de métodos que asignan el género a través del nombre de la persona (González-Salmón *et al.*, 2025). Aun así, los esquemas de metadatos adoptados por la plataforma CONICET Digital (CONICET, 2021b): Dublin Core 10 y DataCite no incorporan las categorías de sexo y género en su propuesta de metadatos.

La publicación del dato como producto en sí mismo, con metadatos que así lo permitan, es una oportunidad de justicia epistémica (Pérez, 2019), para visibilizar la complejidad del entramado social a través del cual se produce conocimiento y desandar el sesgo del “genio aislado” (Harding, 1986).

2. Metodología

El abordaje para este estudio es de tipo cualitativo, no experimental y transversal. Aquí se presentan los hallazgos de un análisis del discurso (Sayago, 2014) de “ausencias y silencios” a través de la técnica de “la lente del marco teórico” (Slemon, 2025), basados

⁷ Más información en: <https://unsdg.un.org/es/2030-agenda/universal-values/leave-no-one-behind>.

en la siguiente pregunta de investigación: ¿Qué problemas de integridad presentan actualmente los metadatos del repositorio de datos de CONICET Digital?

2.1. Metadatos y discursos

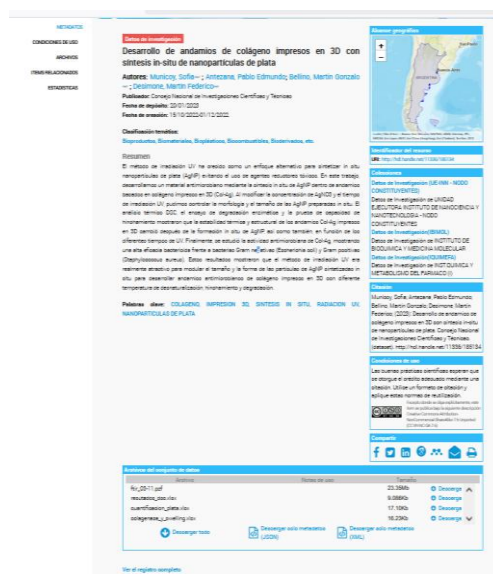
La elección de qué marcadores (metadatos) valen la pena ser descubiertos en detrimento de otros está mediada por discursos, que tienen la potencialidad de contribuir tanto a la reproducción de sesgos como a su erradicación (Kim, 2025). Por esto es posible realizar un análisis crítico del discurso (Sayago, 2014) de “ausencias y silencios” a través de la estrategia analítica de: “la lente del marco teórico” (Slemon, 2025) de los metadatos de datos de investigación presentes en la plataforma CONICET Digital, utilizando una interacción de tipo usuario desde una computadora (Jungwirth & Haluza, 2023), debido a que este sitio se encuentra preferentemente orientado al consumo humano (Zárate *et al.*, 2019).

“La exploración de las ausencias y los silencios a través de un análisis crítico del discurso puede sustentar un análisis más completo del mismo y es esencial para desafiar las estructuras de poder e iluminar los discursos de resistencia” (Slemon, resumen, 2025, trad. Propia). Para esto, “al adoptar tales enfoques en el proceso de análisis, es crucial garantizar que el marco teórico seleccionado no sólo se elija cuidadosamente en relación con el tema de la investigación, sino también, de manera completa y clara para garantizar que la línea de análisis desde la teoría hasta las ausencias y silencios sea rigurosa e intencional” (Slemon, 2025, párr. 14, trad. Propia).

2.1.1. Fase 1: Relevamiento de metadatos disponibles

Los set de datos publicados presentan dos vistas de metadatos: simple y completa. En la **Figura 1**, podemos ver la página de un set de datos publicado en su vista simple, que es la que se analiza en este trabajo, ya que es más amigable con la interacción de tipo usuario y porque no se observan grandes diferencias con la vista completa.

Figura 1. Captura de pantalla del sitio web de un set de datos publicado en CONICET-Digital



Fuente: CONICET Digital (2023).

Se procede a clasificar los metadatos disponibles para los datos de investigación en tres categorías: descriptivos, administrativos y estructurales, para poder entender mejor su función y relevancia (Thangavel, 2023).

“Metadatos estructurales: Estos son metadatos que indican cómo se organiza un recurso digital facilitando la navegación y presentación de la información en recursos electrónicos. [...]. Por ejemplo: número de página, sección, capítulo, índice, contenido de la tabla. Además de estos, los metadatos estructurales indican cómo se organiza un recurso, si es la versión original y no está editada” (Thangavel, 2023, p. 2, trad. propia).

“Metadatos Administrativos: Relacionados con la fuente técnica de los activos digitales. Este también es un tipo de metadatos relacionados con los derechos de uso, la propiedad intelectual, los activos del propietario y la duración de los activos digitales. Los activos digitales pueden utilizarse para los fines permitidos según la licencia vigente. La NISO (Organización Nacional de Estándares de Información) los clasifica en tres subtipos: a. Metadatos técnicos: Información necesaria para decodificar y visualizar archivos; b. Metadatos de preservación: Información necesaria para la gestión y el archivado a largo plazo de los activos digitales; y c. Metadatos de derechos: Información relativa a la propiedad intelectual y los derechos de uso. Los metadatos administrativos se conocen técnicamente como DAM (Digital Asset Management, que en español significa: Gestión de Activos Digitales)”. (Thangavel, 2023, p. 2, trad. propia).

“Metadatos descriptivos: Esenciales para la identificación y el descubrimiento de activos, tales como: título, autor, editorial, año de publicación, identificador único (ISBN, ISSN), atributos físicos o bibliográficos.” (Thangavel, 2023, p. 2, trad. propia).

Tabla 1. Listado de metadatos simples disponibles en el repositorio de datos de investigación de CONICET Digital (CONICET, s.f.b)

Metadato	Observación
Metadatos estructurales	
Archivos del conjunto de datos	Enumera los archivos que contiene, si se puede descargar o no, opción de descargar solo metadatos en formato JSON o XML
Publicaciones relacionadas	Algunos datos tienen y otros no
Colecciones	Se mencionan las UE intervinientes

Metadatos Administrativos	
Citación	Formato APA
Condiciones de uso	Hay una leyenda informativa y, en algunos casos, se identifica la mención de Creative Commons y en otros no. Depende del tipo de acceso a los datos
Metadatos descriptivos	
Título	
Autores y Colaboradores	Los nombres de los autores se redirigen a un perfil personal de datos publicados En los datos que mencionan a colaboradores, se indagó en internet y los mismos son investigadores de otros países o profesionales externos a CONICET, en esos casos, el link en el sitio web del dato deriva a una página sin sentido
Publicador	
Fechas de depósito y creación	
Clasificación temática	
Resumen	
Palabras clave	
Alcance geográfico	
URI	

<i>Una funcionalidad del sitio (no es un metadato)</i>	
Compartir	Compartir en redes sociales

Fuente: elaboración propia (01/11/2025).

2.1.2. Fase 2: Selección de datos y relevamiento de las características de sus metadatos
Se buscaron dos palabras relacionadas con la experticia de la investigadora: antimicrobianos y encuestas. Luego se relevaron las características de sus metadatos.

**Tabla 2. Datos de investigación seleccionados
del repositorio de datos de investigación de CONICET Digital (CONICET, s.f.b)**

Filtro: Datos de investigación					
Palabra: Antimicrobiano					
Autor	Año*1	Título	URI	Publicaciones Relacionadas	Permite Descargas
Turina, Anahi del Valle; Perillo, Maria Angelica; Franchi, Nilda Anahi; Noe, Melania Macarena; Nolan, María Verónica	2025	Interacción del péptido antimicrobiano con interfases lipídicas.	http://hdl.handle.net/11336/243108	SI	Consultar
Fernández, Gabriela Cristina	2025	Parámetros funcionales de neutrófilos en respuesta a Providencia stuartii y Providencia rettgeri multirresistentes a los antimicrobianos: mecanismos de evasión inmune mediados por bacterias.	http://hdl.handle.net/11336/273465	SI	SI
Antinori, Melisa Belén; Suarez, Irina Paula; Peralta, Melani Denise; Llarrull, Leticia Irene	2025	AlphaFold3 model and CD spectrum of VraS from Staphylococcus aureus and characterization of its interaction with ampicillin and vancomycin using Saturation Transfer Difference NMR experiments.	http://hdl.handle.net/11336/252917	SI	SI
Municoy, Sofia; Antezana, Pablo Edmundo; Bellino, Martin Gonzalo; Desimone, Martín Federico	2025	Desarrollo de andamios de colágeno impresos en 3D con síntesis in-situ de nanopartículas de plata.	http://hdl.handle.net/11336/185134	No	SI

Filtro 1: Disciplina Humanidades Filtro 2: Datos de investigación Se buscó la palabra: Encuestas					
Autor	Año*1	Título	URI	Publicaciones Relacionadas	Permite Descargas
Caivano, Jose Luis Ricardo	2022	Datos en bruto de la encuesta online sobre colores cromáticos y colores acromáticos	http://hdl.handle.net/11336/162501	No	Si
Sales, Romina Giselle; Dalla Torre, Julieta	2025	Relevamiento de encuestas sobre movilidad en Luján de Cuyo, Mendoza, 2024	http://hdl.handle.net/11336/260978	No	Si
Autores: Tramallino, Carolina Paola Colaboradores: Carrera Moreno, Germán Wenceslao	2025	Respuestas encuesta estudiantes de Maestría de Ecuador acerca de las dificultades en el proceso de escritura del artículo de investigación	http://hdl.handle.net/11336/258956	Si	Si
Sales, Romina Giselle; Dalla Torre, Julieta	2024	Relevamiento percepción del riesgo aluvional de residentes en Mendoza	http://hdl.handle.net/11336/236919	No	Si
Panozzo Zenere, Alejandra Gabriela	2023	Registro de Datos - Estudio de Público en el Museo de Bellas Artes "Emilio Caraffa" (Córdoba, Córdoba, Argentina)	http://hdl.handle.net/11336/201068	No	Consultar
Autores: Czytajlo, Natalia Paola; Moisset de Espanes, Ines; Merce, Cayetana Colaboradores:	2024	Encuesta Arquitectas Argentinas	http://hdl.handle.net/11336/232415	Si	Consultar

Parentella, Silvana; Sancho, Victoria; Malcún, Marcela					
Quiroga, Nicolás Francisco; Nieto, Alejandro Agustín; Laitano, María Guillermina; Ferreira, Silvana Gabriela; del Río, María Gimena; Barral, María Elena; Pulfer, Darío	2025	Historia y giro digital: Resultados de la Encuesta Nacional sobre Usos de Tecnologías en el oficio de los historiadores (Argentina, 2023)	http://hdl.handle.net/11336/267705	No	Si
Tramallino, Carolina Paola; San Martín, Patricia Silvana	2024	Entrevistas estudiantes de Posgrado de la Universidad Nacional de Rosario: problemáticas en escritura científica	http://hdl.handle.net/11336/236294	No	Si

Fuente: elaboración propia (01/11/2025). Nota: *1 se releva el año de depósito.

Tabla 3. Características de los autores de los datos de investigación disponibles en el repositorio de datos de investigación de CONICET Digital (CONICET, s.f.b)

Palabra de búsqueda: Antimicrobiano		
Autor	Cantidad de autores	Colaboradores
Turina <i>et al.</i>	5	0
Fernandez	1	0
Antinori <i>et al.</i>	4	3 personas y deriva a un sitio sin sentido. Son investigadores de otros países
Municoy <i>et al.</i>	4	0
Palabra de búsqueda: Encuesta		

Autor	Cantidad de autores	Colaboradores
Caivano	1	0
Sales y Dalla Torre	2	0
Tramallino	1	1
Sales y Dalla Torre	2	0
Panozzo Zenere	1	0
Czytajlo <i>et al.</i>	3	3
Quiroga <i>et al.</i>	7	0
Tramallino y San Martín	2	0

Fuente: elaboración propia (01/11/2025).

Tabla 4. Características de los resúmenes de los datos de investigación disponibles en el repositorio de datos de investigación de CONICET Digital (CONICET, s.f.b)

Palabra de búsqueda: Antimicrobiano			
Autor	Idioma	Extensión	Información que ofrece
Turina <i>et al.</i>	Español	67 palabras	Tesis relacionada y ensayos incorporados
Fernandez	Español	41 palabras	Descripción de los datos
Antinori <i>et al.</i>	Inglés	171 palabras	Problema de investigación, métodos utilizados y conclusiones de resultados
Municoy <i>et al.</i>	Español	194 palabras	Descripción de una estrategia se síntesis, mención de métodos aplicados para medir propiedades del material, resultados y, conclusiones

Palabra de búsqueda: Encuesta			
Autor	Idioma	Extensión	Información que ofrece
Caivano	Inglés	92 palabras	El Objetivo
Sales y Dalla Torre	Español	34 palabras	El objetivo y el lugar geográfico
Tramallino	Español	107 palabras	Objetivo y breve descripción del instrumento
Sales y Dalla Torre	Español	32 palabras	Objetivo y lugar geográfico de aplicación
Panozzo Zenere	Español	36 palabras	Describe la población encuestada
Czytajlo <i>et al.</i>	Español	112 palabras	Nombre de la investigación, marcos de articulación, líneas de investigación, autoras y colaboradoras.
Quiroga <i>et al.</i>	Español	217 palabras	Proyecto marco y objetivos
Tramallino y San Martín	Español	343 palabras	Proyecto marco, objetivos, descripción de la población objetivo, del instrumento y de la estrategia de muestreo

Fuente: elaboración propia (01/11/2025).

2.1.3. Fase 3: descarga de los datos

Los archivos listados en el recuadro de: Archivos del conjunto de datos, se descargan en una carpeta comprimida .zip, nombrada CONICET digital xxx_xxx (código numérico). Los mismos pierden todos los metadatos que se descargan por separado en un archivo JASON o XML.

3. Resultados

3.1. ¿Quiénes crearon el set de datos?

En las *Políticas del Repositorio Institucional CONICET Digital*, se menciona que la integridad de los datos de investigación recae sobre el Titular del proyecto (CONICET, 2021b), dicha/s persona/s no figura/n explícitamente en los metadatos. Normalmente este rol, es el último en la lista de autores, pero las lógicas de financiamiento de los datos no son exactamente iguales a la de los papers, ya que pueden intervenir múltiples

subsidios en la generación de datos y, tampoco se menciona/n el/los financiamientos utilizados en la producción del dato para rastrear dicha responsabilidad (**Tabla 1**).

Se observa la reproducción del principio de neutralidad en ciencia (**Tabla 3**) (Maffia, 2012), ya que se omite describir a los sujetos participantes en la producción del dato. No se dispone del metadato de género; no se menciona la contratación al momento de producción del dato como: investigador/a, becario/a, o personal de apoyo; así como tampoco incorpora un esquema de roles tipo CRediT (NISO, 2022) ya que habría que definir roles basados en los ciclos de vida (Baker y Mayernik, 2020; Schöpfel *et al.*, 2019) existentes en CONICET para la producción de datos.

Cada autor tiene un link a un perfil donde se enumera únicamente el listado de producción de datos de investigación, en adelante PDI (Perfil de Dato de Investigación), que no amplía las características del autor en términos del principio de neutralidad. CONICET posee otro sitio: el Buscador de Institutos y Recursos Humanos, (CONICET, s.f.a) en adelante PRH (Perfil Recursos Humanos), con perfiles más completos que el PDI, podrían integrarse ambos sistemas. El PDI también presenta problemas cuando el autor o colaborador es externo al sistema CONICET mostrando una página en blanco, pudiendo derivar, por ejemplo, a ORCID.

En pocos casos analizados se observa el reconocimiento de la colaboración en la producción del dato (**Tabla 3**), si bien al no disponer en las *Políticas del Repositorio Institucional CONICET Digital* (CONICET, 2021b) de una definición de la colaboración para debatir en este texto, se pudo observar en los casos analizados que se declaran investigadores externos a CONICET.

En el caso de los sets de datos seleccionados con la palabra de búsqueda: antimicrobiano, es llamativo que en el rol de colaboración no se mencione ningún personal de apoyo, como podría ser algún encargado/a de laboratorio que es personal que genera las condiciones para la obtención de un dato de calidad, por lo que se sospecha que podría haber casos de colaboradores fantasmas.

En el caso en particular de: “Interacción del péptido antimicrobiano con interfases lipídicas”, es llamativo que, si bien menciona que son datos obtenidos en el contexto de la tesis doctoral de una persona (**Tabla 2**), dicha tesista aparece en cuarto lugar de autoría del dato en vez del primero (**Tabla 3**). Si bien siempre existen excepciones, y podría ser la situación de este caso en particular, por lo general los becarios/as doctorales en ciencias STEM⁸ hacen mucho “trabajo de mesada” para producir los datos de sus tesis teniendo un rol protagónico en su producción. En los otros datos de investigación no hay rastros para analizar esto.

Al no poder acceder al proyecto de investigación ni al plan del cual se desprende el dato, es imposible rastrear otros autores y colaboradores fantasmas, asumiendo que en esos documentos se mencione a todo el personal involucrado.

3.2. Los resúmenes

Los resúmenes presentan características heterogéneas, como el idioma utilizado, la extensión, la información que aportan sobre el set de datos (**Tabla 4**). Si bien en algunos casos se identificaron la justificación, el objetivo y/o el problema, esto no fue algo generalizado. En algunos casos se enuncian técnicas o metodologías en el resumen, pero es dudoso que la información brindada sea suficiente para reutilizarla o reproducirla.

⁸ Acrónimo en inglés de: Ciencia, Tecnología, Ingeniería y Matemáticas

3.3. Geolocalización

Se encuentra disponible el metadato de geolocalización (**Tabla 1**) y los datos analizados presentan heterogeneidad en la especificidad del lugar en el que fue obtenido el mismo. Se pueden encontrar indicaciones detalladas de cómo proceder a la carga de este metadato en la “Guía para autoarchivar un conjunto de datos de investigación en el Banco de Datos del SIGEVA” (CONICET, 2021a), pero no queda claro el objetivo de dicho marcador, por lo que no se entiende qué tan preciso es conveniente definir ese punto. Los datos de investigación de distintas disciplinas requieren metadatos distintos, seguramente una geolocalización exacta sea necesaria para las encuestas, siendo que estas se realizaron en una determinada zona geográfica, o para datos geológicos, pero no para el caso de los datos antimicrobianos, que tienen validez mundial.

3.4. Otras ausencias

No hay datos sobre el financiamiento recibido para producir el dato. No se observa una declaración de uso de inteligencia artificial o software utilizado en algún punto de la producción de esos datos. Los datos de investigación también necesitan supervisión por pares (Caliskan *et al.*, 2023) y esta información no está disponible a menos que los datos hayan sido publicados en una revista y se encuentren asociados al set de datos. No se observan metadatos que permitan medir el impacto de la publicación de los datos, como puede ser el indicador de descargas o de visitas al sitio del dato para medir las lecturas, ni de citas bibliográficas (**Tabla 1**).

4. Discusión

Los debates acerca de la integridad de los datos de investigación son un campo emergente que demanda un debate ético y democrático, involucrando a todos los intervinientes en la producción de las distintas disciplinas. La publicación de los datos de investigación, independientemente de su análisis, implica un cambio epistémico en el que dejan de ser parte del proceso de investigación para convertirse en un producto en sí mismo (Baker y Mayernik, 2020; Schöpfel *et al.*, 2019).

En ese sentido, para que la publicación del dato de investigación pueda cumplir su objetivo de mejorar la calidad científica en los términos de la ciencia abierta, debe tener metadatos que así lo permitan.

En el caso del metadato de autoría, que según Armond (2024) debe ser asignado con responsabilidad y para la asignación de responsabilidades, sufre un cambio epistémico respecto a los criterios utilizados en la publicación de conocimiento (artículos científicos), debido a que se requieren “experiencias y habilidades diferentes” (Baker y Mayernik, 2020, párr. 27, trad. propia), para producir conocimiento y datos de calidad. Por lo tanto, las lógicas respecto a los protagonismos en las autorías deberían cambiar de: quién hace el aporte principal en su análisis y redacción a quién aportó más a su producción.

Entonces, esta es una oportunidad para diversificar las estrategias de reconocimiento y visibilización de los actores en la producción científica, que hasta ahora son invisibles, a través de sus metadatos. Sobre todo, para los roles subordinados como becarios/as y el personal de apoyo a la investigación (Pastor, 2026), que son personal esencial para

su producción y cuyos escalafones jerárquicos no les permite “negociar”⁹ de manera justa un lugar en la autoría o en la colaboración.

Sin embargo, este cambio se implementa en una institución de ciencia fuertemente verticalista, que culturalmente entiende la producción del dato como una tarea repetitiva de bajo aporte intelectual que no merece reconocimiento. Esto es indicio de que no se está atribuyendo apropiadamente la autoría de los datos (Macfarlane, 2017).

En este trabajo se evidenció que la complejidad de la comunidad científica no logra reflejarse en los metadatos debido a la reproducción del principio de neutralidad en ciencia, ya que no hay metadatos que describan las características de los agentes que intervienen en la producción de conocimiento, como: su contratación, contribución al dato y su género.

Esta invisibilización, como la que sufre la fuerza laboral de apoyo a la investigación, alimenta, como dice Kim (2025), “los supuestos culturales de los sistemas en los que operan” (p. 140, trad. propia), en este caso, la idea de que este es personal descartable respecto a otros actores. Esto queda en evidencia actualmente con las diferencias en la evolución de tomas de decisión frente a la parálisis de las carreras de CONICET para las distintas contrataciones: investigador, becarios y personal de apoyo (Directores/as de CCTs de CONICET, 2025). Así como se pudo ver en el conflicto histórico por la incorporación al régimen especial jubilatorio del personal científico (Ley 22.929) del personal de apoyo de CONICET (CONICET, 2023).

El tipo de plagio de autor fantasma (Roka, 2017) es difícil de demostrar actualmente. Sin embargo, una buena gestión de metadatos podría ayudar a la transparencia, a la trazabilidad y al justo reconocimiento de roles históricamente invisibilizados.

La organización de la gestión de producción de datos en base a la administración de fondos de investigación, como indica la asignación de la responsabilidad sobre su gestión a la figura de “Titular de proyecto” (CONICET, 2021b), ¿refleja el proceso *in situ*? ¿Quiénes producen datos y qué necesidades tienen para asegurar calidad? ¿Está en línea con una organización basada en criterios de calidad? ¿Solo se producen datos en el contexto de proyectos financiados? Entonces, es necesario conocer los ciclos de vida de producción de datos y conocimiento (Baker y Mayernik, 2020; Schöpfel *et al.*, 2019), así como cuáles son los actores intervinientes y sus necesidades de gestión.

En cuanto a aquellos aspectos de los metadatos necesarios para cumplir con el objetivo de su publicación: “aumentar el control de la calidad por la propia comunidad científica de los resultados de investigación” (CONICET, 2021b, p. 9) y permitir su reutilización (CONICET, 2021b), se pudo observar que los resúmenes presentan características heterogéneas (**Tabla 4**), por lo que se evidencia la falta de claridad sobre cuáles son las características que debe cumplir este metadato para preservar la integridad de los datos de investigación, llegando en algunos casos a no disponer de una metodología detallada.

Los esfuerzos por compartir datos de investigación apuntan a mejorar su calidad científica y transparencia, pero es difícil aprovechar los datos crudos y reutilizarlos si no se encuentran acompañados de un conjunto de información anexa como: el proyecto de investigación, el plan, los protocolos y materiales utilizados (Armond, 2024). Además, la

⁹ Esta es una expresión utilizada normalmente que denota una práctica abusiva en la que se le exige al personal subordinado realizar tareas a las que no se puede negar y no se les reconoce adecuadamente.

integridad debe cuidarse no sólo en línea, sino también en la descarga, ya que los datos se encuentran separados de sus metadatos, lo que favorece su extravío.

Considerando que existen repositorios de datos de investigación temáticamente especializados para el aprovechamiento de los mismos (Caliskan *et al.*, 2023), como las “42 bases adheridas al portal del Sistema Nacional de Datos Biológicos, 23 bases de datos adheridas al portal del Sistema Nacional de Datos Genómicos y 11 bases de datos adheridas al portal del Sistema Nacional de Datos del Mar.” (Soria, 2020, p. 23), cabe preguntarse cuáles son las ventajas de un repositorio tan general en cuanto a las disciplinas que contempla y cuál es el ejercicio soberano sobre esta plataforma pública, si se adoptan estándares internacionales que reproducen inequidades.

Con una interacción de tipo usuario no se encontraron metadatos que permitan medir el impacto de estas publicaciones como: citas, lecturas, descargas, cuántas veces fueron compartidos. Entonces, ¿será posible en un futuro cercano evaluar la eficiencia de esta política científica? ¿Se podrá comprobar si la publicación de datos cumple sus objetivos?

En todo lo discutido anteriormente, existen distintos responsables respecto al cuidado de la integridad, algunos dependen de los autores de datos y otros de CONICET (CONICET, 2021b). Por ejemplo, la calidad del resumen y el justo reconocimiento de la autoría de los datos dependen de los autores. Sin embargo, los metadatos insuficientes y los problemas de la página dependen de CONICET. Pero también es necesario debatir y capacitar a la comunidad científica en mayor profundidad sobre el cambio que implica la publicación de los datos en el quehacer científico, para eficientizar su calidad y la de sus metadatos.

La existencia de una ley que obliga a declarar el destino que tendrán los datos de investigación les confiere a estas piezas de información un lugar de relevancia para poder asegurar la calidad científica. Sin embargo, no logra ser así para los recursos humanos que participan de esta producción y que hasta ahora son invisibles, ya que sus metadatos siguen siendo insuficientes para describir la complejidad de la comunidad científica.

De todas maneras, ¿la lógica de la ciencia abierta en la que la transparencia mejora automáticamente la calidad de las investigaciones “aumentando el control de la calidad por la propia comunidad científica” (CONICET, 2021b, p. 9) es cierta? ¿Los actores en la producción de conocimiento saben cómo reaccionar frente a información errónea o sin ética? ¿Se ejercen represalias? ¿Qué pasa si se cuestionan referentes en ciencia? ¿Hay protocolos adecuados para esto? Mientras estas preguntas estén sin responder democráticamente, considerando las necesidades de todos los actores en la producción de datos y conocimiento, tanto el modelo tradicional como el abierto serán susceptibles de publicar información de mala calidad.

Conclusión

La incorporación del repositorio de datos de investigación en la plataforma CONICET Digital representa un avance hacia la implementación de la Ciencia Abierta en CONICET. Sin embargo, la publicación de datos sin la mediación del artículo académico implica un cambio de paradigma epistémico: el dato deja de ser un mero insumo del proceso de investigación para convertirse en un producto.

A partir del análisis del discurso (Sayago, 2014) de “ausencias y silencios” a través de la técnica de “la lente del marco teórico” (Slemon, 2025) de los metadatos de datos de investigación en CONICET Digital, este estudio identifica cuatro tensiones clave sobre la integridad de los metadatos:

- Reproducción del principio de neutralidad y el sesgo del "genio aislado" (Harding, 1986): La complejidad de la comunidad científica no logra reflejarse en los metadatos debido a la reproducción del principio de neutralidad en ciencia, ya que se omiten las características de los agentes que intervienen en la producción de conocimiento, como: su contratación, contribución al dato y su género. De esta manera, la publicación del dato representa el reconocimiento de la relevancia de estas piezas de información en la construcción de conocimiento, pero no para los recursos humanos que los producen.
- *Descripciones insuficientes*: los resúmenes son heterogéneos, siendo probable que no contengan la información necesaria para preservar la integridad de los datos. El metadato de geolocalización también tiene un objetivo poco claro. En muchos casos no es posible identificar si los datos han sido supervisados por pares.
- *Desvinculación*: la descarga disociada de los datos y sus metadatos debilita la preservación integrada del recurso a largo plazo.
- *Falta de herramientas de evaluación longitudinal*: ausencia de indicadores para medir y auditar el impacto real de esta política pública en el tiempo.

Por último, disponer de una plataforma de datos de investigación en una institución de ciencia financiada con recursos públicos, también es una oportunidad para una gestión de datos de investigación que sea soberana y que dé respuesta a las necesidades de la comunidad científica local en un contexto científico digitalizado.

Sesgos

Podría existir algún sesgo relacionado a la elección de las palabras clave utilizadas en el relevamiento de datos de investigación, ya que fueron elegidas por tener una relación con la experticia de esta investigadora y, al hecho de los metadatos son disciplinariamente dependientes. De todos modos, como los metadatos de CONICET Digital se encuentran estandarizados, se considera que la muestra tomada es suficiente para responder la pregunta de investigación.

Agradecimientos

Gracias a Kathryn Zeiler, Olmo R. van den Akker, Esther Plomp y Lisa Spitzer, por el tiempo y la dedicación en la revisión del plan: *Recognition of the contribution of research support staff to the production of research data in the CONICET open data repository*, que dio origen a este trabajo. Así como también a los/as revisores/as anónimos/as de esta publicación.

Bibliografía

Adami, Valentina, Homer, Natalie, Utz, Nadine, Lippens, Saskia, Rappoport, Joshua Z. & Fernandez-Rodriguez, Julia (2021). An international survey of Training Needs and Career Paths of Core Facility Staff. *Journal of biomolecular techniques: JBT*, 32(1), 1-9. DOI: <https://doi.org/10.7171/jbt.21-3201-002>.

Armond, Anna. C. V., Cobey, Kelly D. & Moher, David. (2024). Research Integrity definitions and challenges. *Journal of Clinical Epidemiology*, 171, 111367. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2024.111367>.

Baker, Karen. S. & Mayernik Matthew S. (2020). Disentangling knowledge production and data production. *Ecosphere*, 11(7), e03191. DOI: <https://doi.org/10.1002/ecs2.3191>.

Caliskan, Aylin, Dangwal, Seema & Dandekar, Thomas (2023). Metadata integrity in bioinformatics: Bridging the gap between data and knowledge. *Computational and Structural Biotechnology Journal*, 21, 4895-4913. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.csbj.2023.10.006>.

CONICET (2024). Lanzamiento del Repositorio de Datos de Investigación. Repositorio Institucional CONICET Digital, 15 de febrero. Recuperado de: <https://ri.CONICET.gov.ar/wp/lanzamiento-del-repositorio-de-datos-de-investigacion/>.

CONICET (2021a). Guía para autoarchivar un conjunto de datos de investigación en el Banco de Datos del SIGEVA. Repositorio Institucional CONICET Digital. Recuperado de: <https://ri.CONICET.gov.ar/wp/wp-content/uploads/2021/12/Guia-Formulario-de-datos-en-SIGEVA.pdf>.

CONICET (2021b). Políticas del repositorio institucional CONICET Digital -Versión 2.0). Recuperado de: <https://ri.CONICET.gov.ar/wp/wp-content/uploads/2021/12/RD-2325-21-con-Politicas-del-RI-CONICET-Digital.pdf>.

CONICET (2023). El Gobierno nacional resolvió que los profesionales y técnicos de la Carrera de Apoyo del CONICET sean incluidos dentro del Régimen Previsional Especial para investigadores científicos. CONICET, 20 de octubre. Recuperado de: <https://www.conicet.gov.ar/el-gobierno-nacional-resolvio-que-los-profesionales-y-tecnicos-de-la-carrera-de-apoyo-del-conicet-sean-incluidos-dentro-del-regimen-previsional-especial-para-investigadores-cientificos/>.

CONICET (s.f.a). Buscador de Institutos y Recursos Humanos. CONICET. Recuperado de: https://www.CONICET.gov.ar/new_scp/advancedsearch.php.

CONICET (s.f.b). CONICET Digital: Repositorio Institucional Abierto. Repositorio Institucional CONICET Digital. Recuperado de: <https://ri.CONICET.gov.ar/discover>.

CONICET Digital (2023). Set de datos [Captura de pantalla]. Repositorio Institucional CONICET Digital. Recuperado de: <https://ri.CONICET.gov.ar/handle/11336/185134>.

Crimmins, Gail, Casey, Sarah & Tsouroufli, María (2023). Intersectional barriers to women's advancement in higher education institutions rewarded for their gender equity plans. *Gender and Education*, 35(6-7), 653-670. DOI: <https://doi.org/10.1080/09540253.2023.2238737>.

Directores/as de CCT de CONICET (2025). Comunicado Red de Directores/as de

Centros Científicos Tecnológicos CONICET. CCT CONICET Mar del Plata, 28 de abril. Recuperado de: <https://mardelplata-conicet.gob.ar/comunicado-red-de-directores-as-de-centros-cientificos-tecnologicos-conicet/>.

Elkins-Tanton, Lindy (2021). Time to Say Goodbye to Our Heroes? Issues, (XXXVII). Recuperado de: <https://issues.org/say-goodbye-hero-model-science-elkins-anton/>.

Faniko, Klea, Ellemers, Naomi & Derks, Belle (2021). The Queen Bee phenomenon in Academia 15 years after: Does it still exist, and if so, why? British Journal of Social Psychology, 60(2), 383-399. DOI: <https://doi.org/10.1111/bjso.12408>.

Franchi, Ana, Palomino, Mirta, Cano Colazo, Victoria M., Jeppesen, Cynthia & Kochen, Silvia (2016). Proyecto Desigualdades de género de las trayectorias científicas. Informe elaborado para el Directorio del CONICET (2015-2016). Recuperado de: <https://exactas.uba.ar/genex/wp-content/uploads/2019/07/Desigualdades-de-género-de-las-trayectorias-científicas-2015-2016-Informe-del-directorio-de-CONICET.pdf>.

Gallardo, Osvaldo (2022). Carrera académica y asimetrías de género en el CONICET, Argentina (2004-2018). Revista Temas Sociológicos, (30), 489-521. DOI: <https://doi.org/10.29344/07196458.30.2985>.

Global Indigenous Data Alliance (2019). Principios CARE para la Gobernanza de Datos Indígenas. GIDA. Recuperado de: <https://www.gida-global.org/care>.

González-Salmón, Elvira, Chinchilla-Rodríguez, Zaida & Robinson-García, Nicolás (2025). The woman researcher's tale: A review of bibliometric methods and results for studying gender in science. Journal of the Association for Information Science and Technology, 76(9), 1188-1209. DOI: <https://doi.org/10.1002/asi.25012>.

Harding, Sandra G. (1986). Ciencia y feminismo. Madrid: Ediciones Morata.

Jabbaz, Marcela, Samper-Gras, Teresa & Díaz, Capitolina (2019). La brecha salarial de género en las instituciones científicas. Estudio de caso. Convergencia, (80), 1-27. Recuperado de: <https://convergencia.uaemex.mx/article/view/11248>.

Jungwirth, David & Haluza, Daniela (2023). Artificial Intelligence and Public Health: An Exploratory Study. International Journal of Environmental Research and Public Health, 20(5), 4541. DOI: <https://doi.org/10.3390/ijerph20054541>.

Kim, Jae. (2025). Metadata as Radical Care: How Community-Led Archives Reimagine Descriptive Practices. The IJournal: Student Journal of the Faculty of Information, 10(2), 138–150. DOI: <https://doi.org/10.33137/ijournal.v10i2.45416>.

Macfarlane, Bruce (2017). The ethics of multiple authorship: power, performativity and the gift economy. Studies in Higher Education, 42(7), 1194–1210. DOI: <https://doi.org/10.1080/03075079.2015.1085009>.

Maffia, Diana (2012). Género y políticas públicas en ciencia y tecnología. En Norma Blázquez Graf, Fátima Flores Palacios & Maribel Ríos Everardo (Coords.), Investigación feminista: Epistemología, metodología y representaciones sociales (pp. 301–312). México: UNAM. Recuperado de: <https://ru.ceiich.unam.mx/handle/123456789/2911>.

NISO (2022). CRediT, Contributor Roles Taxonomy. DOI: <https://doi.org/10.3789/ansi.niso.z39.104-2022>.

Noone, Hilary (2020). The ARMA survey on research culture 2020. ARMA. Recuperado de: <https://arma.ac.uk/wp-content/uploads/2021/03/ARMA-Research-Culture-Survey-2020.pdf>.

OCDE (2018). Manual de Frascati 2015: Guía para la recopilación y presentación de información sobre la investigación y el desarrollo experimental. Madrid & París: FECYT & OCDE Publishing. DOI: <https://doi.org/10.1787/9789264310681-es>.

Pastor, Daniela A. (2026). Resultados de la primera encuesta Nacional a CPA-CONICET Argentina 2025. Figshare, preprint. DOI: <https://doi.org/10.6084/m9.figshare.32015034.v4>.

Pérez, Moira (2019). Violencia epistémica: Reflexiones entre lo invisible y lo ignorable. Revista de Estudios y Políticas de Género, 1(1), 81-98. Recuperado de: <https://revistas.untref.edu.ar/index.php/ellugar/article/view/288/267>.

Plomp, Esther (2023). Valuing a broad range of research contributions through team infrastructure roles: Why CRediT is not enough. Commonplace, 14 de diciembre. DOI: <https://doi.org/10.21428/6ffd8432.f92deec7>.

Roka, Yam B. (2017). Plagiarism: Types, causes and how to avoid this worldwide problem. Nepal Journal of Neuroscience, 14(3), 2-6. Recuperado de: <https://nepjol.info/index.php/NJN/article/view/20517>.

Sayago, Sebastián (2014). El análisis del discurso como técnica de investigación cualitativa y cuantitativa en las ciencias sociales. Cinta de Moebio, 49, 1-10. DOI: <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-554X2014000100001>.

Schöpfel, Joachim, Farace, Dominic J., Prost, Hélène & Zane, Antonella (2019). Data papers as a new form of knowledge organization in the field of research data [Ponencia]. 12ème Colloque international d'ISKO-France: Données et mégadonnées ouvertes en SHS: De nouveaux enjeux pour l'état et l'organisation des connaissances? Montpellier, 9-10 de octubre. Recuperado de: <https://shs.hal.science/halshs-02284548v1>.

Slemon, Allie (2025). Absences and Silences in Critical Discourse Analysis: Methodological Reflections. International Journal of Qualitative Methods, 24, 1-10. DOI: <https://doi.org/10.1177/16094069251321250>.

Soria, Eduardo R. (2021). Ley 26.899 Repositorios Digitales Institucionales de acceso abierto. Análisis de su implementación en CONICET [Tesis de grado]. Córdoba: Universidad Siglo 21. Recuperado de: <https://repositorio.21.edu.ar/server/api/core/bitstreams/0798745f-6bb4-44d7-a4e0-37c077a64af4/content>.

Thangavel, V. (2023). Metadata Role in Retrieve E-Resources and Its Management: A Research. SSRN, 30 de mayo. Recuperado de: <https://ssrn.com/abstract=4382143>.

UKCORI (2024). Indicators of Research Integrity. Recuperado de: <https://ukcori.org/wp-content/uploads/2024/11/Indicators-of-Research-Integrity-UK-Committee-on-Research-Integrity-report.pdf>.

UNESCO (2021). Recomendación de la UNESCO sobre la Ciencia Abierta. Recuperado de: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000379949_spa.

Zárate, Marcos, Buckle, Carlos, Mazzanti, Renato & Samec Gustavo (2019). Improving open science using Linked Open Data: CONICET Digital use case. *Journal of Computer Science and Technology*, 19(1), 45-54. Recuperado de: <https://journal.info.unlp.edu.ar/JCST/article/view/1099/942>.